

# Convergencia económica y desigualdad: pasado, presente y futuro

Antonio Pulido  
Profesor Emérito UAM  
Instituto L.R. Klein/CEPREDE

## Una guía inicial del recorrido

El punto de partida se encuentra en un terreno aparentemente técnico y campo de juego habitual en los economistas dedicados al crecimiento: *la evolución de la convergencia (o divergencia) entre países*, habitualmente en términos de su PIB per capita en una moneda común, como el dólar.

Pero en el terreno elegido hay caminos muy diversos que nos conducen a parajes dispares. Todo depende de qué países, periodos temporales y medidas de convergencia elijamos. Trataremos de no perdernos, transitando por los senderos más seguros y dejando algunas señales sobre el entorno que les rodea en el espacio-tiempo.

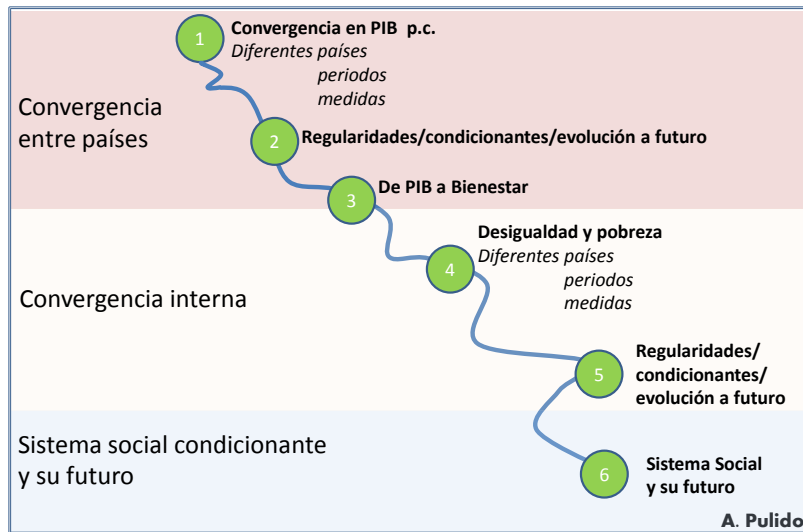
Una parada es aconsejable para buscar algunas *regularidades* o “*hechos estilizados*” y reflexionar sobre los *condicionantes* del mayor o menor éxito en la convergencia por zonas y momentos, así como de la posible *evolución a futuro*.

Poco a poco, vamos adentrándonos en campos más interdisciplinarios. Muchos condicionantes de la convergencia son extraeconómicos y la propia medición de la convergencia económica exige introducir elementos de *bienestar* que van mucho más allá de un indicador tan limitado como el PIB per capita. La calidad de vida, incluso sólo material, depende no sólo de la renta disponible por cada persona u hogar, sino también de su seguridad, salud, medio ambiente, infraestructuras y servicios públicos,...

Sin embargo, comparar la situación relativa de un ciudadano “medio” en su convergencia económica entre países, (sea PIB per capita o una medida de bienestar) es una simplificación inadmisibles de las dificultades económicas de la población de los países. Deberemos adentrarnos en el amplio campo de la desigualdad, la pobreza y la disparidad de niveles de vida según los factores que las condicionan: educación, hábitat, edad, sexo,... Ahora podemos ampliar la convergencia económica al campo de la convergencia (o divergencia) en la desigualdad.

Ya fatigados por el largo y abrupto terreno recorrido, debemos ahora hacer una última parada para reflexionar sobre cuestiones que compartimos sociólogos, antropólogos, politólogos, psicólogos, economistas,... Las tendencias que puedan preocuparnos del pasado y del presente, nos están *configurando un futuro* sobre el cual tenemos aún la capacidad de actuar. ¿Son adecuadas las instituciones y procedimientos sociales en su versión actual? ¿Cuáles son las transformaciones deseables y sus posibles consecuencias?

## Guía inicial del recorrido



### **Etapa 1. Convergencia económica entre países**

Cuando los economistas hablan de convergencia se refieren, casi exclusivamente, a la tendencia hacia un bienestar económico similar, habitualmente medido a través del PIB per capita. Según el Diccionario Económico de Cambridge University Press: “Proceso en el cual las economías de diferentes países tienden a ser más similares a otras. Existe cuando dos o más economías tienden a alcanzar un nivel similar de desarrollo y riqueza”.

Hay miles de trabajos que tratan de verificar si existe o no este proceso de convergencia cuya justificación estaría en los rendimientos decrecientes que pueden acompañar al propio proceso de desarrollo en un contexto internacional de ajuste continuado, en que la tecnología se difunda sin grandes restricciones y capital y trabajo se trasladen espacialmente, a los lugares con mayores oportunidades. Las conclusiones empíricas, varían, entre otras causas, según los países elegidos, el periodo considerado y la forma de medir esa convergencia.

### **Algunos condicionantes en el análisis de tendencias del crecimiento económico y su convergencia**

1. Limitaciones conceptuales de las medidas habituales de crecimiento (p. ej. exclusión de bienes sin valor de cambio, asignación de valor a los productos no de mercado, olvido de efectos medioambientales,...)
2. Elección entre medidas alternativas: PIB a precios de mercado, precios básicos, coste factores; PIB o PNB; PIB total, privado, por persona, por ocupado; renta total o disponible, etc.
3. Determinación de índices de precios para deflactar la macromagnitud: año base, índices en cadena, cálculo hedonista de los precios (por los servicios que reporta) para bienes complejos y de rápido cambio como los automóviles o los ordenadores,...
4. Dificultades estadísticas del proceso de medición: cuadro del PIB por el lado de la producción, del gasto y de la renta; revisión permanente de datos por las Oficinas Centrales de Estadística, etc.
5. Arbitrariedad de la comparación entre países: tipos de cambio, corrección por “Paridad del Poder de Compra” en sus distintas variantes, etc.
6. Selección de los países a integrar en el análisis.
7. Selección del periodo temporal a considerar.
8. Tratamiento de años o periodos raros (guerras p.ej.)
9. Definición técnica de tendencia: determinista, estocástica, por tramos con puntos de corte exógenos o endógenos, etc.
10. Indicadores seleccionados de convergencia: beta y sigma convergencia, absoluta o condicional,...

Fuente: Pulido (2000), Economía en acción, Pirámide.

Con una visión histórica amplia pueden establecerse algunas regularidades estadísticas o hechos estilizados (para mayor detalle véase A. Pulido (2000) Economía en Acción, Ed. Pirámide), que hemos resumido en los seis siguientes:

### Relación de hechos estilizados propuestos sobre convergencia

1. Evolución generalizada hacia niveles del PIB real cada vez mayores, tanto total como por persona, pero con grandes diferencias por países y zonas geográficas que marcan profundos cambios en su orden de importancia económica relativa.
2. Aunque existe una tendencia predominante a largo plazo de carácter creciente y habitualmente no lineal (lo que implica tasas no constantes), los grandes acontecimientos que jalonan la historia de la humanidad suponen puntos de ruptura en esa tendencia, con peculiaridades propias de cada país.
3. No hay evidencia empírica de convergencia en niveles de renta per capita a escala mundial, sea cual fuese el periodo histórico que se considere, aunque predomina una tendencia favorable.
4. Parece darse esa convergencia para algunos periodos históricos (en particular 1870-1970) y entre países correspondientes a un área económica relativamente homogénea (UE, OCDE...) aunque siempre con excepciones y peculiaridades.
5. Aunque existe una amplia variedad de situaciones, la mayoría de las aplicaciones apuntan a una velocidad de convergencia del 2-3 por 100 anual, que ha sido definida como *ley de hierro de la convergencia*.
6. La captura de un país líder exige siglos si no existen otros factores que aceleren el ritmo de crecimiento del país convergente. Sin esta ayuda, se necesitan unos treinta y cinco años sólo para reducir a la mitad la diferencia inicial de renta.

Fuente: Pulido (2000), Economía en acción, Pirámide.

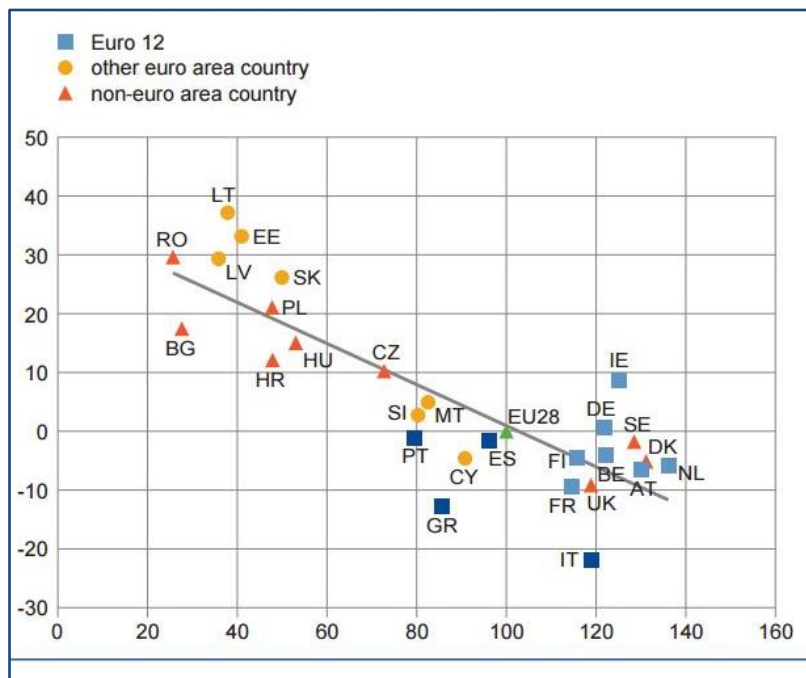
La evolución del crecimiento observada tras la larga crisis 2008-2014, ha dado lugar a nuevas interpretaciones. Así The Economist extrapola a futuro el diferencial a favor de los países calificados de “mercados emergentes” (tales como los BRIC, Corea del Sur, México, Polonia, Sudáfrica, Turquía,...) y llega a la conclusión de que, de mantenerse diferenciales de 4 o 5 puntos de porcentaje de crecimiento en el PIB per capita corregido por PPC (Paridad de Poder de Compra), respecto al conjunto de países desarrollados, la convergencia podría llegar en el orden de 30 años, aproximadamente una generación. Sin embargo, con datos más ajustados del Banco Mundial, ICP (International Comparison Programme) sugiere que la convergencia con EE.UU. podría esperar hasta 100 años (50 para alcanzar el promedio de los países desarrollados o hasta 115 años si eliminamos el caso especial de China). Todo depende de que estas tendencias actuales sean extrapolables a futuro.

### The glorious fifteen GDP per person, catch-up rate relative to the US\*



Pero proyectar los diferenciales observados estos últimos años a futuro resulta arriesgado. “En ausencia de estímulos tales como el boom de comercio de mercancías y la hiperglobalización, la captura («catch-up») será un proceso largo y difícil, sostenido por la lenta mejora de las instituciones y los niveles de habilidad de los trabajadores. Los últimos 15 años han cambiado las percepciones hacia una aceptación de que esto es posible. Pero puede resultar engañoso pensar que una amplia convergencia es la evolución natural de las cosas. Parece probable que el mundo debe recordar que esta “captura” es difícil de conseguir. “(The Economist 13/7/14, “Economic Convergence. The headwinds return”). Ni tan siquiera los últimos 15 años han consolidado la tendencia hacia un nivel de vida más homogéneo en un “club de convergencia” como la UE y, más concretamente, la Eurozona. En particular Italia, España, Portugal y Grecia han seguido un camino de divergencia respecto al promedio de la UE entre 1999 y 2014, según datos recientes de la Comisión y el BCE.

### GDP growth per capita relative to the EU28 (GDP per capita in PPS, EU28=100)



Fuente: BCE (2015), “Real convergence in the euro area evidence, theory and policy implications”

## ***Etapa 2. Condicionantes de la evolución a futuro de la convergencia económica entre países***

Los fallos recientes de la convergencia europea de la Eurozona se han relacionado con cuatro tipos de condicionantes:

### **Condicionantes de la convergencia en la UE/Eurozona 1999-2014**

1. **Fallo en factores institucionales:** rendición de cuentas, estabilidad política, efectividad del gobierno, calidad regulatoria, cumplimiento de la ley, control de la corrupción. (BCE).
2. **Rigideces estructurales:** barreras legales y administrativas al emprendimiento, al comercio y la inversión internacional (BCE).
3. **Boom de la demanda doméstica de crédito previo a la crisis y expectativas erróneas de futuro** (BCE).
4. **Política impuesta de austeridad que dejó a los países del Sur todo el peso de corrección de desequilibrios macroeconómicos** (Adicional).

Fuente: "Real convergence in the euro area: evidence, theory and policy implications", ECB Economic Bulletin, sept. 2015.

Con una visión más amplia, en el campo de la convergencia mundial, un conocido profesor de Harvard University, Dani Rodrik, ("The future of economic convergence") apunta a diversas condicionantes para que se mantenga a futuro ese "convergence gap" entre países desarrollados y en desarrollo, en particular sobre el mantenimiento del rápido crecimiento de las economías emergentes.

### **Condicionantes de la convergencia mundial a futuro**

1. Dificultades de entorno creadas por bajo crecimiento en los países ricos, con impacto en transferencias internacionales y tipos de cambio.
2. Las esperanzas de futuro se centran sólo en una decena de 3G ("Global Growth Generators") como China, India, Bangladesh, Egipto, Indonesia, Filipinas, Nigeria, Vietnam o Mongolia.
3. La convergencia necesita de altos niveles de inversión, física y en capital humano, y mejoras en gobernanza.
4. Mantener el ritmo de convergencia exige a las economías emergentes desarrollar nuevas industrias, con las dificultades que imponen las imperfecciones de mercado de partida.

Fuente: D. Rodrik, "The future of economic convergence", Harvard University, 2011.

### **Etapa 3. De convergencia en PIB a bienestar**

Limitar el análisis de la convergencia al PIB per capita (con diversas variantes), implica múltiples enfoques que sólo se justifican por la disponibilidad de información internacional, sobre todo con una perspectiva histórica amplia. Como paso previo al tratamiento de la desigualdad económica interna dentro de los países, parece interesante una breve referencia a la medición del bienestar a escala mundial.

La OCDE en su último informe utilizando, por primera vez, datos de los dos últimos siglos (“How was life? Global well-being since 1820”, 2014), presenta un nuevo indicador compuesto que incluye ocho factores adicionales al PIB per capita.

#### **Factores incluidos en el indicador compuesto de bienestar de la OCDE (perspectiva desde 1820)**

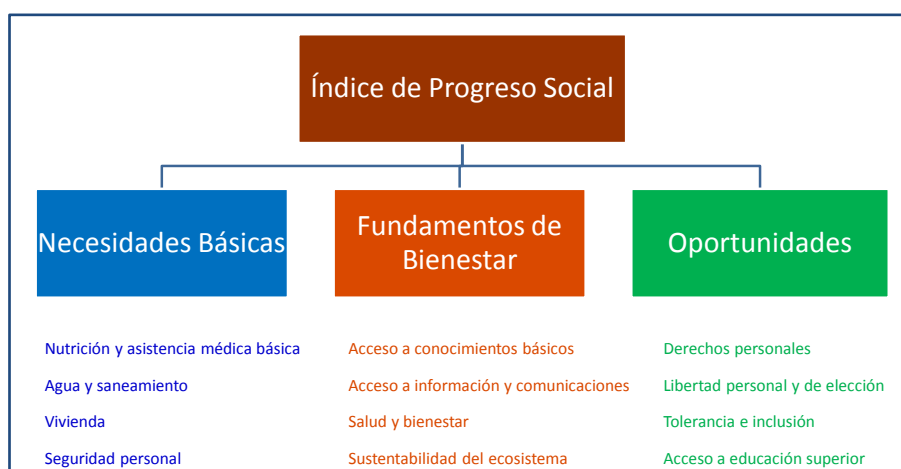
- ~ PIB per capita
- ~ Salarios reales
- ~ Educación (analfabetismo y nivel educativo)
- ~ Salud, (esperanza de vida y estatura)
- ~ Seguridad personal (tasas de homicidios y exposición a conflictos)
- ~ Instituciones políticas (participación electoral y competencia)
- ~ Calidad del medio ambiente (biodiversidad, emisiones CO<sub>2</sub> y SO<sub>2</sub>)
- ~ Desigualdad en los ingresos (distribución del ingreso familiar antes de impuestos)
- ~ Desigualdad de género

El indicador compuesto de bienestar señala una mejoría general con la posible excepción del África Subsahariana. Desde la década de 1970, la desigualdad entre países en el bienestar conjunto, ha sido menor que en el PIB per capita, aunque fue más pronunciada en periodos anteriores.

#### **Principales conclusiones de convergencia bienestar en una perspectiva histórica amplia (datos OCDE 1882-2000)**

1. **Educación y salud:** Mejora acusada en muchos países del mundo con fuerte correlación transversal y a lo largo del tiempo con el PIB per capita. *Tasa de analfabetismo* mundial pasó de más del 80% en 1820 al 20% en 2000. *Esperanza de vida:* 30 años en 1820 a 70 en 2000.
2. **Instituciones políticas:** Fuente mejora durante el último siglo, dispar por países y con cambios violentos.
3. **Seguridad personal:** Comparativamente elevada en Europa Occidental. Dificultades en “países peligrosos” de América Latina, África y antigua Unión Soviética.
4. **Calidad del medio ambiente:** Disminución de la biodiversidad en todo el mundo. Aumento de emisiones contaminantes aceleradas por desarrollo industrial de nuevos países.
5. **Desigualdad de ingresos:** Disminuye entre finales del siglo XIX hasta alrededor de 1970 y crece recientemente.
6. **Desigualdad de género:** Tendencia a la baja durante los últimos 60 años en casi todas las regiones del mundo, pero manteniendo las diferencias en niveles. Los peores resultados en Oriente Medio, África y Sur-sureste de Asia.

Un esfuerzo similar es el realizado (desde 2013) por Michael Porter y Scott Stern para 133 países, utilizando 52 indicadores para calcular un índice de Progreso Social (IPS)



Fuente: Porter, M.E y Stern, S (2015), Índice de Progreso Social, 2014, Social Progress Imperative.

Existen otras múltiples propuestas (públicas y privadas) para medir el bienestar más allá del PIB per capita. Por citar una aplicación privada reciente, Boston Consulting Group (BCG) ha establecido como herramienta de diagnóstico para la situación de un país un “Sustainable Economic Development Assessment” (SEDA) que utiliza tres grandes componentes (Economía, Sostenibilidad e Inversiones) en 10 áreas que recogen aspectos tan diversos como renta y su distribución, empleo, estabilidad económica, gobernanza, educación, salud o medio ambiente.

#### ***Etapa 4. Convergencia interna: desigualdad y pobreza***

La visión más amplia, geográficamente, de la desigualdad interna de rentas por países está recogida en el capítulo 11 del informe mencionado de la OCDE, “Global Well-being since 1820”. Las múltiples dificultades para reconstruir una historia de los últimos dos siglos, han impuesto restricciones y estimaciones arriesgadas, la principal de las cuales es trabajar con datos de distribución de la renta de los hogares antes de impuestos. A lo largo de los últimos 200 años algunos componentes de esa renta de los hogares tienen dificultades de valoración, al incluir (teóricamente) salarios, rentas de capital, transferencias y beneficios sociales.

Disponemos así de valoraciones de la evolución 1820-2000, cada 10 años y para un total de 25 países con detalle y un indicador (coeficiente de Gini) de la desigualdad de escala mundial. Como se sabe, este índice toma el valor cero en el caso de igualdad total en la distribución (todos los hogares disponen de la misma renta) y 1 (o 100) en una situación teórica de desigualdad plena (un hogar o cola de la distribución concentra toda la renta). En la práctica, el coeficiente se sitúa entre 20 (para países del norte de Europa) y 70.(países de desigualdad extrema).

Agregando todas las rentas como si los hogares perteneciesen a un mismo país (“el mundo”, representado por los países de los que disponemos de información), el principal resultado indica un crecimiento de la desigualdad a lo largo de dos siglos: el coeficiente de Gini pasa de 49 en 1820 a 66 en 2000. Una media de la situación (no ponderada) apunta una estabilidad alrededor de 45, con mínimos hacia finales del XIX y en 1980.

En un periodo histórico amplio y a escala mundial, no parece existir una mejora de la desigualdad, aunque los resultados no son demasiado fiables dados los múltiples supuestos sobre los que se han elaborado las estimaciones, especialmente para el siglo XIX. En particular, la dificultad de valorar redistribución social de la renta entre los hogares o las rentas del capital. Por otra parte, está la limitación de no ponderar la situación de los países analizados para el cálculo de los índices de Gini globales (o de regiones). Finalmente, el último año de referencia es 2000 y se han producido cambios importantes, como veremos, en los 15 años del siglo XXI.

### Estimación histórica amplia (1820-2000) del coeficiente mundial de Gini (OCDE, 2014)

	Gini mundial	Gini promedio (no ponderado) de países
1820	49	45
1910	58	40
1980	61	36
2000	66	45
Diferencia 2000-1820	+17	0
2000-1910	+8	+5

Fuente: Van Zanden et al. (2014), *How was life? Global well-being since 1820*, OECD.

La evolución por grandes regiones muestra la disparidad entre una Europa que se sitúa en un índice de 40 o por debajo y Latinoamérica por encima de 50 (medias siempre no ponderadas de países). A lo largo del siglo XX (datos más fiables) la mitad de las regiones han aumentado su desigualdad (Gini más elevado) y sólo los países Occidentales y los países del Este Asiático (China y Japón en particular) han evolucionado hacia una distribución más igualitaria de rentas.

### Desigualdad por regiones (1820-2000) a través de cálculos del coeficiente de Gini (OCDE, 2014)

	2000	Cambio 2000-1820	Cambio 2000-1910
Latinoamérica	54	+9	+9
Oriente Medio y Norte África	49	-3	+9
África Sub-Sahariana	49	-4	+7
Asia del Sur y Sureste	48	+13	+13
Occidente no europeo	44	-12	-3
Asia del Este	43	-15	-2
Europa Occidental	40	-14	-6
Europa Este	36	-15	-3

Fuente: Van Zanden et al. (2014), *How was life? Global well-being since 1820*, OECD.

Europa Occidental: Reino Unido, Holanda, Francia, Alemania, Italia, España, Suecia.

Euro del Este: Polonia, Rusia

Resto Occidente: Australia, Canadá, EE.UU.

Latinoamérica: México, Brasil, Argentina.

Oriente Medio y Norte de África: Egipto, Turquía.

África Sub-Sahariana: Kenia, Sudáfrica

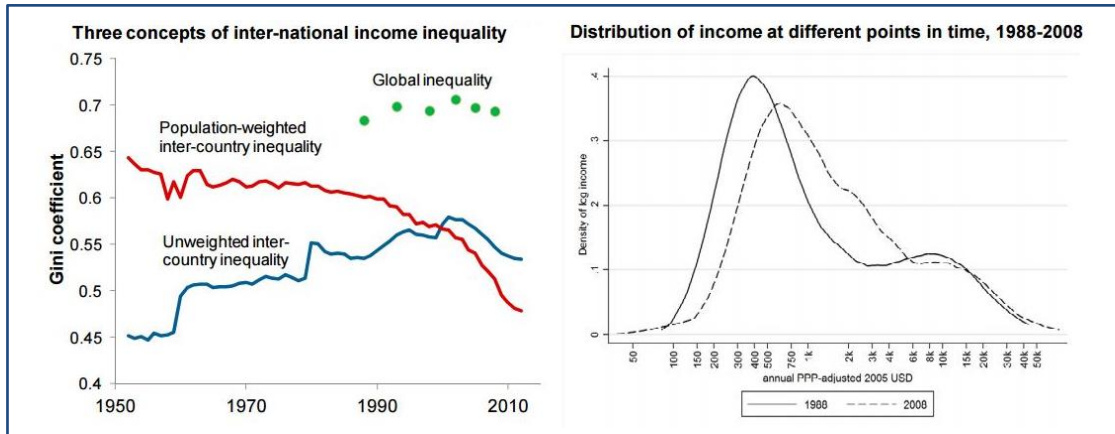
Asia del Este: China, Japón

Sur y Sureste de Asia: India, Indonesia, Tailandia



Con datos más depurados y actualizados (junio 2015), aunque con una perspectiva temporal mucho más reducida (1950-2011) parece observarse una mejora de la desigualdad entre países con una tendencia a la baja para el conjunto del periodo si se ponderan los resultados por la población de cada país. El coeficiente global se mantiene elevado y cercano a 70.

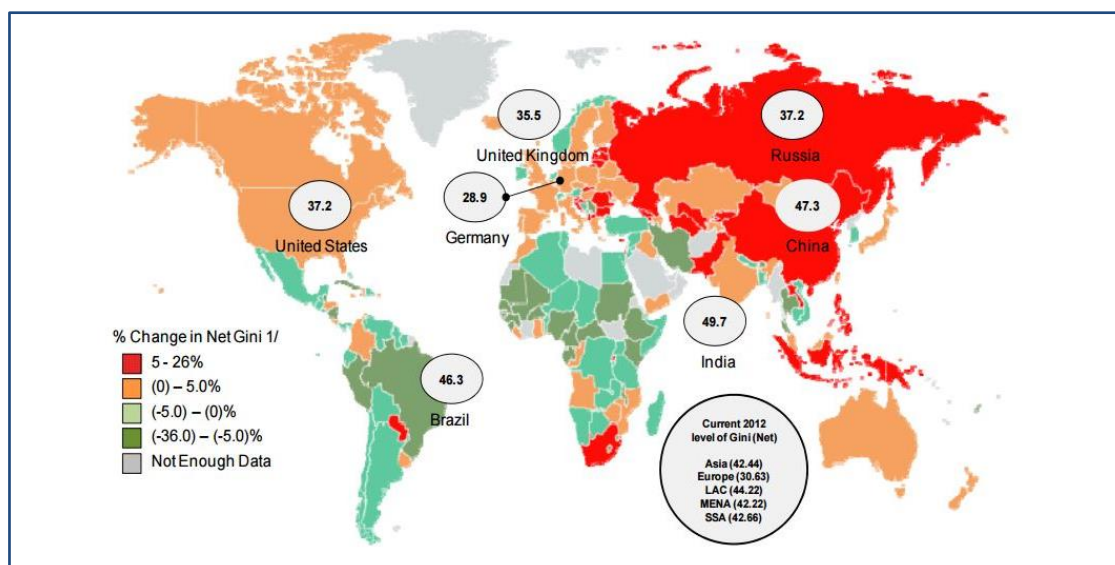
### Global Inequality and the Distribution of Income



Fuente: Lakner and Milanovic (2013); Milanovic (2013); and IMF staff calculations. Citado en Dabla Norris y otros FMI junio (2015). Note: Unweighted inter-country inequality (blue line) is calculated across GDPs obtained from household surveys of all countries in the world, without population-weighting. The population-weighted inter-country inequality (red line) takes into account population weighs. Finally, the global inequality concept (green dotted line) focuses on individuals, instead of countries. The calculation is based on household surveys with data on individual incomes or consumption.

Con datos por regiones estimados para 2012 por el FMI, la evolución desde 1990 marca un crecimiento de la desigualdad en el mundo desarrollado, incluso medida ya en términos netos (después de impuestos y transferencias sociales). En total, incremento en 5 ¼ puntos del índice de Gini bruto o de mercado y 3 en el neto. Europa se situaría en 2012 con un Gini neto cercano a 30, EE.UU. 37 y los países en desarrollo en el entorno 42 a 44 como promedio regional en Latinoamérica y África, pero empeoramiento en economías desarrolladas.

### Change in Net Gini Index, 1990-2012



Fuente: Solt Database; and IMF staff calculations. Citado en Dabla-Norris y otros, FMI (junio 2015).

Note: LAC=Latin America and the Caribbean; MENA=Middle East and North Africa; and SSA= Sub-Saharan Africa. 1/ Change in net Gini from 1990 to 2012 is expressed as a percentage. For missing values, data for the most recent year were used.

Tomando como referencia nuestro propio país, en mitad del periodo de crisis ya el coeficiente de Gini marcaba un 10% más de desigualdad (de 31 en 2007 a 34 en 2011 y 35 en últimas estimaciones para 2013); el ratio entre la renta real disponible por el 10% de los hogares más ricos (S90) y 10% más pobres (S10) habría aumentado de 8 a casi 14 en cuatro años, convirtiéndose en uno de los más altos de Europa; el ratio de Palma (cociente entre 10% más rico y el 40% de menor renta) también se habría deslizado hacia uno de los primeros puestos, por desigualdad de la UE (1,3). Como orientación el ratio de Palma se mueve entre 0,9 para algunos países nórdicos y 5 a 7 para países como Honduras o Sudáfrica.

### Tendencias recientes (2007-2011) en diferentes medidas de desigualdad de renta real disponible de los hogares

	Coeficiente Gini		Ratio área rentas S90/S10		Ratio Palma S90/S40	
	2007	2011	2007	2011	2007	2011
Reino Unido	34	34	9,8	9,6	1,37	1,40
Francia	29	31	6,8	7,4	1,09	1,18
Alemania	29	29	6,7	6,9	1,04	1,07
Italia	31	32	9,0	10,2	1,16	1,22
España	31	34	8,4	13,8	1,10	1,34
Suecia	26	27	5,8	6,3	0,89	0,96
EE.UU.	38	39	15,1	16,5	1,65	1,74
Japón	33	..	10,3	..	1,25	..
OCDE	31	32	9,3	9,6	1,26	1,26

Fuente: OECD Income Distribution Database (IDD) y F. Cingano (2014) "trends in income inequality and the impact on economic growth, OECD, W.P. nº 163.

Para el conjunto de países desarrollados (OCDE-27), el crecimiento de esa renta disponible de los hogares, deflactada por el índice de precios de consumo, también mostró un deterioro de la situación entre los deciles superior e inferior desde mediados de los 80. Sin embargo la comparativa con países de la zona euro y particularmente con España, resulta aún más demoledora.

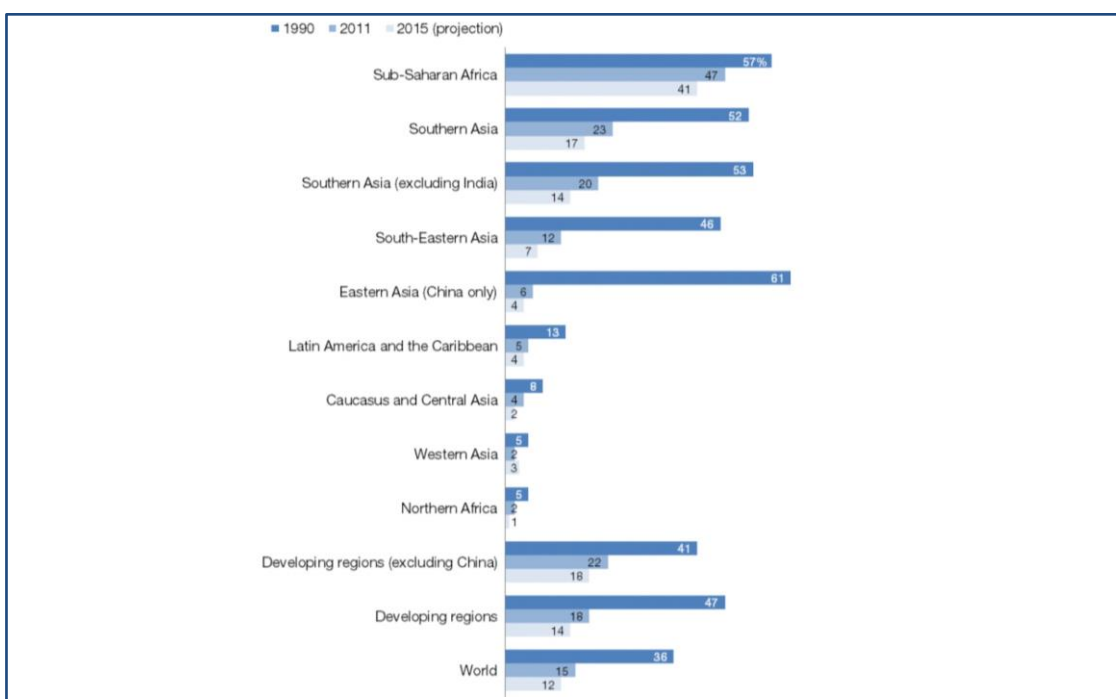
### Comparativa de crecimiento de renta disponible de los hogares deflactada por IPC

	Pre-crisis (mediados 80 a 2007)			Post-crisis (2008-2012)		
	Total población	Decil Inferior (S10)	Decil Superior (S90)	Total población	Decil Inferior (S10)	Decil superior (S90)
OCDE-27	1,6	1,3	1,8	-0,5	-1,8	-0,7
España	3,1	3,9	2,5	-3,6	-12,9	-1,4

Fuente: OECD Income Distribution Database (IDD) y F. Cingano (2014) "trends in income inequality and the impact on economic growth, OECD, W.P. nº 163.

De desigualdad económica podemos pasar a valorar la pobreza, como su extremo más grave. Según datos del Banco Mundial para UN Millenium Development Goals, en 2015 hay 1,2 miles de millones de personas que viven con menos de 1,25\$ al día, como línea de pobreza extrema, lo que supone el 14% de la población de países en desarrollo y el 12% de la población mundial. La buena noticia es que se ha reducido aproximadamente a un tercio la proporción de hace 25 años, aunque algunas estimaciones independientes (UK Overseas Development Institute) avisan de que la cifra de pobreza pudiera ser en el mundo, un 25% superior si se tienen en cuenta unos 350 millones de personas que, por su pobreza extrema, escapan de las encuestas habituales.

### Proportion of people living on less than \$ 1.25 per day



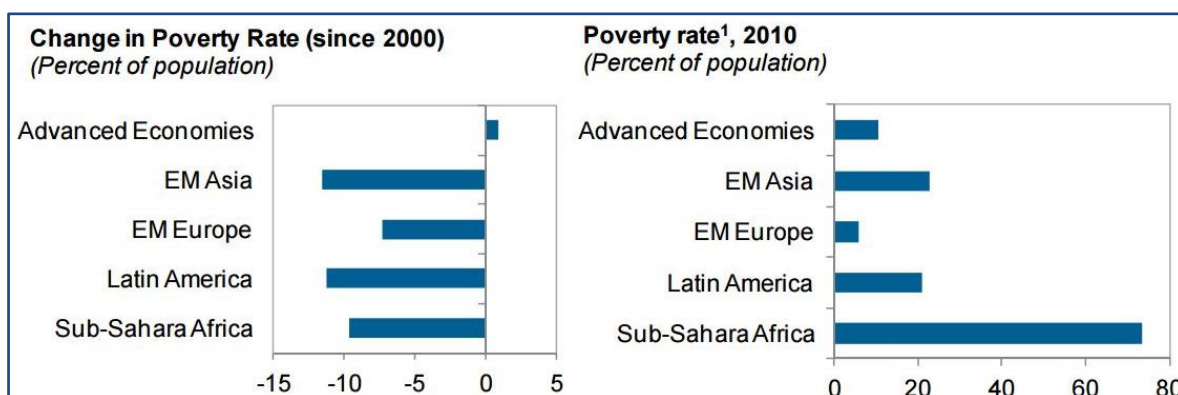
Fuente: UN Millennium Development Goals Report 2015.

Como cualquier umbral que se establezca, 1,25\$ por día (corregido el cambio de moneda local por Paridad del Poder de Compra) enmarca una línea arbitraria. De hecho inicialmente se estableció en 1\$ y en 2008 se revisó a 1,25\$. ¿Por qué no revisarlo después de 7 años?. ¿Por qué 1,25 y no 2,5 ó 10 como se ha propuesto?

De hecho, se estima (UK Overseas Development Institute) que establecido el umbral de pobreza en 2\$ día (una renta con capacidad de compra equivalente a 730\$/año), se situarían detrás de la línea de pobreza unos 2,5 miles de millones de personas, un tercio de la población mundial, casi el doble que con el nivel actualmente utilizado.

Si subimos el umbral a 5\$ por día, la cifra de pobres llegaría, según estimaciones, a unos 4 mil millones de personas, dos tercios de la población mundial. Con menos de 10 € al día (cifra de pobreza severa en España para 2012, según Cáritas) vivirían en nuestro país un 6,4% de la población.

## Poverty Rates by Regions ( < 2,5 \$ día)



Fuente: Tsounta and Osuke (2014), citado en Dobra-Norris y otros, FMI (junio 2015).

Note: EM=Emerging market economies.

1/National coverage of poverty headcount (percent of population living in households with consumption or income per person below the poverty line of \$76 per month or \$2.5 per day).

Naturalmente, a la arbitrariedad del umbral se une el hecho de que la pobreza extrema va más allá de una cifra de renta disponible, además inestable en el tiempo con los cambios que introducen en muchos países las condiciones políticas y sociales o la discriminación que pueden sufrir por raza, edad, sexo,...

Pero la pobreza no sólo afecta al “tercer mundo”. En el “cuarto mundo” de los países desarrollados, también existe una *pobreza relativa*, más moderada, que afecta a un porcentaje importante de la población. En Europa se generalizado el indicador AROPE (*At-Risk-of Poverty and Exclusion*) con una variante solo de renta y otra que añade exclusión social por una carencia material severa (fallos múltiples en dieta alimenticia, equipamiento del hogar o imposibilidad de atender pagos extraordinarios) o baja intensidad de empleo (menos del 20% del potencial).

El umbral en renta disponible del hogar que marca el riesgo de pobreza varía con el nivel de renta del país y con la composición del hogar. El punto de referencia es estar por debajo del 60% de la *mediana* en renta personal y para cada hogar se calcula las unidades de consumo según número de adultos ( 1 cabeza de familia y 0,5 por adulto adicional) o menos de 16 años (0,3 por cada uno). Un hogar unipersonal en España en 2013 estará en pobreza si no supera 7.040 € de renta disponible al año (cerca de 600€/mes), y un hogar con dos adultos y dos niños tiene un umbral de 14.784€= 7040x2,1), es decir algo más de 1.200€/mes.

### Porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social

	2008	2012	2014e	2008-2012
UE-29	23,7	25,9	..	+2,2p.p
España	24,5	28,1	29,2	+3,6p.p

Fuente: EAPN (2014), Dossier de la pobreza en España.

## Etapa 5. Condicionantes de la evolución a futuro de la desigualdad

La propia composición de las rentas que perciben los hogares es el origen de los condicionantes más inmediatos de la desigualdad. Como referencia incluimos los principales conceptos de la Contabilidad Nacional de España para las cuentas corrientes de los hogares en 2014.

### Componentes de la renta disponible neta de los hogares 2014 (miles de millones de euros y % del total)

Renta primaria	m.m.c	% s/total
Remuneración asalariados	498,9	65,0
Excedente de explotación/renta mixta	146,4	19,1
Rentas de la propiedad	45,4	5,9
<b>Total renta primaria</b>	<b>690,7</b>	<b>90,0</b>
<b>Distribución secundaria de la renta</b>		
Prestaciones sociales netas	193,3	25,2
Impuestos s/renta y patrimonio	-83,6	-10,9
Cotizaciones sociales	-147,6	-19,3
<b>Total renta secundaria neta</b>	<b>-37,9</b>	<b>-5,0</b>
<b>Renta disponible neta</b>	<b>652,6</b>	<b>85,0</b>
Transferencias en especie	114,5	15,0
<b>Renta disponible neta ajustada</b>	<b>767,1</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Contabilidad Nacional de España 2014. Base 2010. Cuentas no financieras de Hogares e ISFLSH.

Algunos datos a recordar:

- Las remuneraciones salariales suponen prácticamente dos tercios de la renta disponible.
- Las rentas mixtas de los hogares por sus actividades como autónomos o empresas no societarias representan cerca del 20%.
- Las rentas de propiedad y activos financieros representan sólo un 6% en promedio, pero su distribución tiende a concentrarse en niveles altos de renta.
- Las prestaciones sociales, públicas y privadas, monetarias y en especie, alcanzan el 40% de la renta aunque, para el conjunto de los hogares, tienden a compensar con impuestos y cotizaciones sociales.

Los condicionantes más inmediatos para la desigualdad de rentas disponibles son, por tanto, y en este orden:

1. El funcionamiento del mercado de trabajo, su capacidad para generar empleo, su estabilidad y duración, así como las incidencias en el proceso general de negociación salarial.

2. La política de distribución secundaria de la renta, como corrector de la asignación directa del mercado. Incluye todo tipo de prestaciones y en particular, por su importancia, las de desempleo, pensiones y ayudas de subsistencia.
3. Las oportunidades y beneficios de la actividad de pequeños empresarios.
4. La distribución de la riqueza, composición y rendimiento.

Los diez “inequality drivers” que se destacan más habitualmente incluyen, con múltiples variantes, globalización, cambio tecnológico, entorno financiero, mercado de trabajo, distribución de la riqueza, políticas redistributivas, educación, sistema de salud, gobernanza y corrupción.

### Diez condicionantes claves de la desigualdad

- Globalización**, en su doble cara de impulsor del desarrollo y generador de desigualdades.
- Cambio tecnológico** y “skill premium”.
- Entorno financiero** mas favorable a inversores extranjeros, rentas altas y sectores tecnológicos avanzados.
- Mercado de trabajo** con mayor tendencia a la flexibilidad y declive en capacidad de negociación sindical.
- Distribución de la riqueza** con concentración creciente en clases altas.
- Políticas redistributivas titubeantes**, principalmente en algunos países desarrollados.
- Oportunidades educativas** en un proceso de exigencia de altos niveles de calidad.
- Sistema de salud**, como importante aportación de servicios y renta en especie.
- Gobernanza**. Estados ineficientes limiten oportunidades y generan distorsiones.
- Corrupción** que genera costes que reducen las posibilidades de políticas redistributivas.

World Economic Forum (WEF) acaba de publicar su informe 2015 *The Inclusive Growth and Development Report* que establece un Cuadro de Mando (Dashboard) para evaluar la situación en cuanto a un crecimiento económico “inclusivo”, es decir sostenible, que incorpore mejoras de vida para una amplia mayoría de la población, reduzca la pobreza y genere amplias oportunidades de empleo.

### Pilares del Cuadro de Mando WEF para un crecimiento inclusivo

1. Desarrollo educativo y de habilidades.
2. Empleo y compensación laboral.
3. Facilidades al emprendimiento y construcción de activos.
4. Sistema financiero e intermediación en la inversión empresarial.
5. Corrupción y concentración de rentas.
6. Servicios básicos e infraestructuras.
7. Transferencias sociales.

Fuente: WEF (2015) *The Inclusive Growth and Development Report*.

Aunque WEF no ha querido establecer notas medias ni ranking de países (“existen muchos caminos alternativos para la inclusión”), asigna un color que va de rojo (el país se encuentra entre el 20% más bajo) a verde (entre 20% más alto). A nuestro país le corresponden, dentro del entorno de países desarrollados, dos rojos (empleo e intermediación financiera), un verde (servicios básicos) y cuatro marrones, intermedios (educación, emprendimiento, corrupción y transferencias fiscales). Sólo Suiza se apunta siete verdes y la República Checa, Portugal e Italia un pleno de rojos.

Vislumbrar el futuro más o menos lejano de la desigualdad es una tarea compleja y llena de riesgos, al depender de muchos condicionantes, que afectarán en formas diversas a cientos de países del mundo. Pueden existir grandes tendencias (“megatrends”) que pueden ayudarn

os a definir algunos rasgos del entorno más probables, pero la historia muestra que las tendencias también se rompen y además predominan muchos elementos de incertidumbre.

En mi blog (@PsrA) dediqué un post a «18 megratrends que pueden marcar nuestro futuro» en el que se incluían al menos diez que pueden afectar a la evolución a medio y largo plazo, de la desigualdad.

### **Diez “megatrends” que pueden condicionar el futuro de la desigualdad en la distribución de rentas**

- Reducción de la jornada laboral.
- Dificultades de empleo para trabajadores de baja cualificación.
- Aumentó de la esperanza de vida.
- Envejecimiento de la población.
- Mayor movilidad geográfica.
- Crecimiento de la población urbana.
- Aceleración de la innovación en general.
- Continuada degradación ambiental.
- Importancia estratégica creciente de los recursos naturales, energía y agua.
- Nuevo equilibrio internacional del poder, inclinado hacia la zona Asia Pacífico.

Fuente: @PsrA, “18 megatrend que pueden marcar nuestro futuro”, 17/3/15

Durante los dos últimos años se ha mantenido una amplia polémica sobre la existencia de una tendencia que podía marcar un camino que conduce hacia una desigualdad creciente: la tasa de rendimiento de la riqueza supera a la de crecimiento económico ( $r > g$ ).

Thomas Piketty (2014) en su obra *Capital in the 21st Century* aporta datos (después muy discutidos) de que ésta es la realidad del periodo histórico más reciente: tasas de beneficios del 4% y 5% en economías desarrolladas con crecimientos del PIB negativos, nulos o poco significativos. Pero, sobre todo, sostiene que es la evolución previsible a futuro, con un cambio tecnológico que estimula la sustitución de trabajo por capital y una mayor retribución al capital. Dada la mayor (y creciente) concentración de la riqueza en manos de las rentas más

elevadas (p.ej. en EE.UU. 50% se concentra en el 5% de rentas superiores) la tendencia hacia una desigualdad creciente podría ser un rasgo de futuro del sistema capitalista.

La polémica sobre evidencias empíricas y justificaciones teóricas para esta evolución previsible a futuro, ha sido muy amplia y todavía continúa. No es posible entrar aquí en detalle, pero me parecen ajustadas las palabras con que Joseph Stiglitz, defensor de la lucha contra la desigualdad y Premio Nobel de Economía 2011, termina el debate (The Great Divide) que moderó durante año y medio en The New York Times sobre estas cuestiones.

### La desigualdad no es inevitable

**El problema de la desigualdad no es tanto una cuestión de técnica económica. Es realmente un problema de práctica política. Asegurar que aquellos que estén en lo alto paguen su parte adecuada de impuestos -acabando con privilegios especiales de especuladores, grandes empresas y ricos- es a la vez pragmático y justo.**

**La desigualdad no es cuestión sólo del tipo marginal más alto, sino también del acceso de los niños a la alimentación y de la justicia para todos. Si gastamos más en educación, salud e infraestructura, fortaleceremos nuestra economía, ahora y en el futuro.**

**Una desigualdad más amplia y profunda no es una consecuencia inmutable de las leyes económicas, sino de las leyes que nosotros mismo establecemos.**

**Stiglitz, J. (2014), "Inequality is not inevitable", The New York Times, Great Divide, 27/6/14.**

### ***Etapas 6. Sistema social y su futuro***

La lucha contra la desigualdad en el mundo es un objetivo ampliamente compartido. La profundidad del cambio que es necesario abordar en el terreno económico y político presenta, sin embargo, múltiples matices ideológicos. Creo que hay tres líneas de pensamiento emblemáticas que podríamos etiquetar como "corrección", "transformación" y "ruptura".

En la primera, podríamos incluir una amplia gama de propuestas que defienden tomar medidas que tiendan a reducir (a mayor o menor ritmo) las desigualdades económicas y de bienestar social. La *corrección* en el funcionamiento del sistema no debe afectar a sus reglas básicas de funcionamiento: eficiencia, innovación tecnológica, libertad de mercado, movilidad de capital y trabajo,...

Su emblema podría ser, al menos para los países desarrollados, el «estado de bienestar universal» de algunos países del norte europeo.

Así, por ejemplo, el profesor de Lund University, Andreas Berg, titulaba "Embracing Capitalism: The real success of Sweden's Universal Welfare State" su propuesta para combinar incrementos en la prosperidad general de un país con bajos niveles de desigualdad. Las medidas: reformas institucionales en educación, derechos de propiedad, instituciones eficientes de gobierno, baja corrupción o imposición sobre los movimientos de capital internacional. Sus variantes incluyen atención especial a la igualdad de oportunidades, movilidad e inclusión social.



A escala universal esta línea de pensamiento admite cambios más profundos en el sistema capitalista, incluso rozando la utopía, como es el caso de las propuestas realizadas, hace ya casi dos décadas, por el denominado Grupo de Lisboa. Se admite que, a nivel global, es preciso el fortalecimiento de lazos solidarios, la conciencia de los problemas comunes y el establecimiento de nuevos contratos sociales entre la sociedad civil y el Estado; en particular contratos sobre necesidades básicas y desarrollo sostenible, además del respeto a las distintas culturas y un gobierno democrático mundial.

El paso de corrección a *transformación* del sistema exige la ruptura de tendencias como las denunciadas por Piketty en cuanto a desequilibrio entre el crecimiento de rentas de trabajo y capital. Se trata de “repensar los límites del mercado, los límites del capitalismo y repensar también las instituciones democráticas”. Sus cinco propuestas claves; 1) Más impuestos a la riqueza (impuesto confiscatorio de hasta el 80% para rentas superiores al millón de euros y tasa global a la riqueza); 2) Política fiscal expansiva y más inversión en educación; 3) Reforma de las instituciones europeas; 4) Mutualización de la deuda europea; 5) Contrato laboral único.

Otras líneas de transformación parten de las tendencias desigualatorias a corregir en globalización económica (Bourguignon, 2015, *The globalisation of the inequality*) en la gestión financiera internacional.

En su reciente libro *Inequality, What can be done?*, el professor Atkinson rechaza los argumentos de que la desigualdad es inevitable debido a la globalización y las fuerzas del mercado. Hay motivos para el optimismo, “pero se requieren actuaciones para que los cambios en la tecnología y el empleo puedan beneficiar a la sociedad en lugar de conducirnos hacia una desigualdad adicional”. Propone acciones que van desde cambiar la dirección del cambio tecnológico para potenciar la empleabilidad (propuesta 1) a incrementar el objetivo oficial de Asistencia al Desarrollo para los países ricos hasta el 1% del PIB (propuesta 15).

Un paso más lleva al inicio de un proceso de ruptura con el sistema capitalista que proponen diversos movimientos anti-neoliberales calificados por algunos ( p. ej. el historiador marxista inglés, Perry Anderson) como “antisistémicos” en los países desarrollados y que, sin llegar a la exigencia de acabar con un capitalismo que consideran inoperante, se sitúan radicalmente frente a las políticas de austeridad, al euro como moneda única administrada por unas instituciones europeas con acusados déficits democráticos y defienden una soberanía popular y la necesidad de preservar la fuerza negociadora de la clase trabajadora.

Por último, están las propuestas de ruptura radical con el sistema capitalista. En palabras del filósofo marxista Slavoj Žižek: “el sistema capitalista global está aproximándose a un apocalíptico punto cero. Sus cuatro jinetes están formados por la crisis ecológica, las consecuencias de la revolución biogenética, los desequilibrios dentro del propio sistema (problemas de propiedad intelectual; luchas que se avecinan sobre las materias primas, los alimentos y el agua) y el explosivo crecimiento de las divisiones y exclusiones sociales”.

Pero, volviendo a Stiglitz, este debate final es un tema de práctica, más que de técnica económica.

## Bibliografía

- Anderson, P. (2014), “Movimientos antisistémicos”, *Seminario Inversión de la política, crisis del capitalismo y nuevos sujetos políticos*, New Left Review (NLR), dic.2014.
- Aghion, P.; Akcigit, U.; Bergeaud, A.; Blundell, R. y Hemous, D. (2015). *Innovation, income inequality and social mobility*, Vox CEPR’s Policy Portal.
- Atkinson, T (2015), *Inequality: What can be done?*, Harvard University Press.
- Bourguignon, F. (2015), *The globalization of inequality*, Princeton University Press.
- Brada, J.C. y Bah, E. (2014), *Growing income inequality as a Challenge to 21 st Century capitalism*. Associazione Italiana per studio delle asimmetrie economiche, WP nº2 may. 2014.
- Beal, D.; Rueda-Sabater, E.; Heng, S.L. (2015), *The 2015 SEDA Scores by country*, BCG.
- Bergh, A. (2014), “Embracing capitalism: The real success of Sweden’s universal welfare state”, Elgar blog 9/9/14.
- Calero, J. y Gil, M. (2014) *Un análisis de la incidencia distributiva del gasto público en sanidad y educación en España*, VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014, Fundación Foessa.
- Cingano, F. (2014) *Trends in income inequality and the impact on economic growth*, OECD, WP nº163.
- Cobhan, A. y Sumner, A. (2014), “Is inequality all about the tails? The Palma measure of income inequality”. *Significance, The Royal Statistical Society*, febrero 2014.
- Cournède, B; Garda, P.; Hoeller, P. y Ziemann, V. (2015) *On the economic stability of firms, workers and households*, OECD Economic Policy Paper, nº 12, abr. 2015.
- Dabla-Norris, E.; Kochhar, K.; Suphaphiphat, N; Ricka, F. y Tsounta, E. (2015), *Causes and consequences of income inequality: A global perspective*, IMF, SDN 15/13, junio 2015.
- EAPN (2014), *Dossier de la pobreza España*.
- ECB (2015) “*Real convergence in the euro area: evidence, theory and policy implications*”, ECB Monthly Bulletin, nº5, 2015.
- Fernández-Méndez. D. (2015), “More evidence that global economic inequality is decreasing”, *Mises Institute*, 31/8/15.
- García- Echevarría, S. (2015). *La crisis del Estado de Bienestar desde la perspectiva económica empresarial*, Instituto de Dirección y Organización de Empresa, WP nº 372, Universidad de Alcalá.

- Hellebrandt, T. y Mauro, P. (2015), *The future of worldwide income distribution*, Peterson Institute for International Economics, WP 15-7, abr. 2015.
- Lakner, Ch. Y Milanovic, B (2013), *Global income distribution From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession*, The World Bank, WP 6719, diciembre 2013.
- Lau, L.J. (2015), *Income inequality under economic globalization*, Institute of Global Economics and Finance, Univ. of Hong Kong, W.P. n°33, mayo 2015.
- Leitner, S. y Römisch. R (2015), *Economic and Social convergence in the EU*, Grincoh WP n°13.
- Magness, P.W y Murphy, R. P (2015), "Challenging the Empirical Contribution of Thomas Piketty's Capital in the Twenty-First Century", *Journal of Private Enterprise*, Spring 2015.
- Milanovic, B. (2015) "Nunca ha habido tanta desigualdad". *Entrevista El País* 4/9/15.
- Osberg, L. (2014), "What's so bad about more inequality" 2013 Australian Symposium on Economic Inequality.
- Pessoa, J.P. y Van Reenen (2013), *Decoupling of wage growth and productivity growth? Myth and reality*, CEP WP n°1246, oct. 2013.
- Piketty, T. (2014), *Capital in the 21<sup>st</sup> Century*, Harvard University Press.
- Porter, M.E. y Stern, S. (2015), *Índice de Progreso social 2014*, Social Progress Imperative.
- Pulido, A. (2000), *Economía en Acción*, Pirámide.
- Rodrik, D. (2011), *The future of economic convergence*, Symposium of the FRB of Kansas.
- Rognlie, M (2015) *Deciphering the fall and rise in the net capital share*, Brookings Papers on Economic Activity.
- Solimano, A. (2014), "El capitalismo del siglo XXI: Crisis, desigualdad y déficit democrático", *CIGLOB*, vol.3, n°5, feb. 2014.
- Stiglitz, J. (2014) "Inequality is not inevitable" *The Great Divide* 28/6/14 *The New York Times*.
- Stiglitz, J. (2012), *The price of inequality: How today's divided society endangers our future*, Norton & Comp.
- Stuart, E.; Samman, E; Avis, W y Berliner, T (2015), *The data revolution: finding the missing millions*, UK Overseas Development Institute (ODI), abr. 2015.
- The Economist (2015) "Advancing, not retreating. Forecasts of the decline of capitalism are premature". *The Economist* 8/8/15.
- The Economist (2014), "Economic convergence. The headwinds return". *The Economist*, Sep. 13<sup>th</sup> 2014.
- Tsounta, E. y Osueke, A. (2014) *What is behind Latin America's declining income inequality*. IMF, WP 14/124.

Van Zanden, J.L. et al (2014), *How was life? Global well-being since 1820*. OECD

Van Zanden, J.L.; Baten, J.; Foldvari, P. y Van Leeuwen, B. (2014) "The changing shape of global inequality 1820-2000: Exploring a new dataset", *Review of Income and Wealth*, vol. 60, nº2.

World Economic Forum (2015), *The Inclusive Growth and Development Report*, WEF, sep. 2015.

Žižek, S. (2012) *Viviendo en el final de los tiempos*, Akal.