

# La economía en los próximos años: escenarios alternativos

*Antonio Pulido*  
*Universidad Autónoma de Madrid*

## **Punto de partida**

Reflexionar sobre los principales escenarios económicos del futuro en el contexto de un foro dedicado a analizar incertidumbres, retos y potencialidades del siglo XXI, tiene muy diversos enfoques.

El más directo es valorar predicciones y escenarios alternativos de diversos organismos, en distintos países o zonas, para una selección de variables económicas.

Pero en una reunión en que predomina el carácter multidisciplinar y prospectivo, parece necesario subir algunos escalones para enjuiciar el valor de esas predicciones o escenarios y complementar resultados cuantitativos con consideraciones cualitativas sobre hacia dónde se encamina la economía del siglo XXI.

Adicionalmente, esa economía del futuro responde a las nuevas reglas de comportamiento que cabe esperar y que interactúan con los contenidos y prioridades de la ciencia económica.

Para cubrir, con la brevedad exigida, un campo tan amplio y difuso me limitaré a hacer algunas consideraciones sobre los siguientes aspectos:

1. Predicciones a largo plazo y escenarios alternativos de futuro para la economía mundial, europea y española.
2. Validez de estas predicciones y escenarios
3. La nueva realidad económica que parece vislumbrarse para el siglo XXI.
4. La transformación de la ciencia económica.

## El escenario de «Consensus Forecast», horizonte 2019

Esta institución recoge las opiniones de futuro de 240 centros de predicción, que cubren más de 20 países (desarrollados) y con ellas elabora unas predicciones “de consenso”, en general obtenidas como promedio simple. En los últimos meses ha cuantificado un escenario a largo plazo para doce países: nueve europeos (Alemania, España, Francia, Holanda, Italia, Noruega, Reino Unido, Suecia y Suiza), más el agregado para la Eurozona y tres economías extra-europeas (EE.UU. Canadá y Japón).

Aquí nos referiremos sólo a dos de los principales datos de futuro (PIB y Empleo) para EE.UU., Japón, Eurozona y España (Cuadros 1 y 2 adjuntos).

**Cuadro 1**

<b>Escenario de «Consensus Forecast» con horizonte 2019:</b>							
<b>I. Porcentaje de variación anual del PIB real</b>							
	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015-19</b>
EE.UU.	-2,5	2,6	3,1	3,3	3,2	3,0	2,6
Japón	-5,7	1,5	1,4	1,8	1,7	1,7	1,3
Eurozona	-3,9	1,1	1,5	2,0	2,0	1,9	1,8
España	-3,7	-0,5	1,3	1,8	2,1	2,5	2,2

Fuente: Consensus Forecast, octubre 2009

**Cuadro 2**

<b>Escenario de «Consensus Forecast» con horizonte 2019:</b>							
<b>I. Porcentaje de variación anual del empleo total</b>							
	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015-19</b>
EE.UU.	-3,3	0,0	1,6	1,6	1,5	1,3	1,1
Japón	-1,2	-0,6	0,0	0,1	0,0	0,0	-0,2
Eurozona	-1,4	-0,4	0,6	1,0	1,0	0,9	0,9
España	-6,0	-1,8	0,6	1,0	1,3	1,7	1,2

Fuente: elaboración propia a partir de Consensus Forecast

Para calcular el porcentaje de variación anual del empleo, se ha utilizado la tasa de variación anual del PIB – la tasa de variación de la productividad. La productividad se ha calculado mediante el porcentaje de variación del empleo + la tasa de variación del PIB (Consensus Forecast de agosto).

Algunas conclusiones rápidas sobre el escenario diseñado a largo plazo:

1. EE.UU, sale de la actual crisis con mayor fuerza que Japón o la UE.
2. La Eurozona mantendría durante la próxima década un crecimiento relativamente bajo, tanto respecto a EE.UU. como a su promedio histórico.
3. La economía española podría tener mayor dinamicidad de crecimiento a largo plazo
4. El empleo se espera que se recupere a partir de 2011 (con la excepción de Japón), aunque a ritmos en el entorno del 1% anual.
5. Las mejoras en la productividad aparente del trabajo (aproximadamente la diferencia entre variaciones del PIB y el empleo) se situarían en la Eurozona por debajo del 1% para la próxima década y con un diferencial negativo respecto a EE.UU. y Japón.

La OCDE utiliza habitualmente una medida del crecimiento “potencial” del PIB y valora las desviaciones que se producen respecto al crecimiento realmente observado. Aunque algunos somos escépticos respecto al cálculo de ese potencial, en el cuadro 3 adjunto incluimos su apuesta para el promedio del periodo 2011-2017 para los mismos países de los cuadros anteriores y añadimos la desviación respecto al crecimiento esperado por Consensus (2012-16). Errores de valoración aparte, de los datos se deduce que podría esperarse una mejor gestión de su potencialidad de futuro en EE.UU. y Japón que en la Eurozona, mientras que España coincidirían crecimiento potencial y real.

**Cuadro 3**

<b>Crecimiento potencial del PIB real estimado por la OCDE (2011-2017) y su comparación con el real previsto por Consensus</b>			
	<b>Potencial</b>	<b>Previsión</b>	<b>Diferencia respecto al potencial</b> (puntos de porcentaje)
EE.UU.	2,0	3,0	+1,0
Japón	0,8	1,6	+0,8
Eurozona	1,3	1,9	-0,6
España	2,1	2,1	0,0

Fuente: OCDE, julio 2009 y *Consensus Forecast*, agosto 2009

## **Los escenarios del FMI (horizonte 2014) y Naciones Unidas (horizonte 2015)**

El anterior informe del FMI incluía, junto a la predicción básica, dos escenarios alternativos, a los que denominaba “optimista” y “pesimista”.

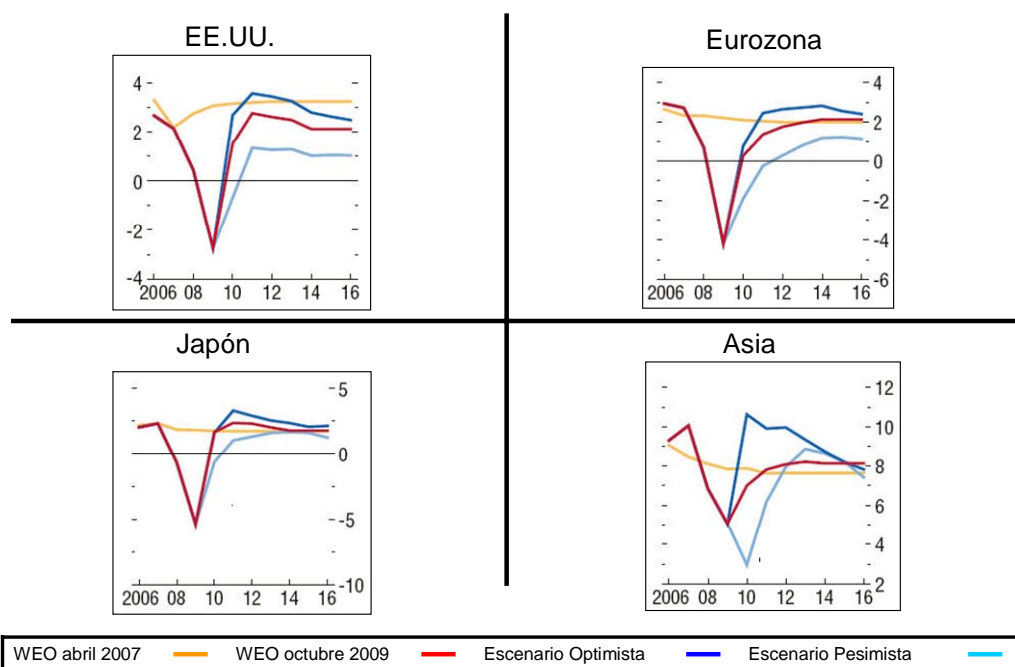
El escenario optimista suponía políticas que apoyaban un nuevo equilibrio de la economía global cuyos ingredientes básicos serían un mayor crecimiento del consumo en países asiáticos, un funcionamiento más flexible de los tipos de cambio, medidas eficaces parece reconstruir el sistema de intermediación financiera y avances hacia la integración financiera y comercial de la economía mundial.

El escenario pesimista apostaba por un ajuste más lento y reformas aplazadas, con una lenta consolidación fiscal, un desempleo más mantenido, riesgos de deflación y brotes de proteccionismos comercial y financiero.

En el gráfico 1 se incluyen los resultados para el periodo 2009-2014 en cuanto a crecimiento del PIB y se comparan con los correspondientes al escenario base. Un resultado significativo es que sólo en condiciones especialmente favorables se admite que la Eurozona llegue a superar, dentro de cinco años, ritmos del 2,5%, similares a los esperados para EE.UU.

## Gráfico 1

### Los escenarios del FMI (horizonte 2014)

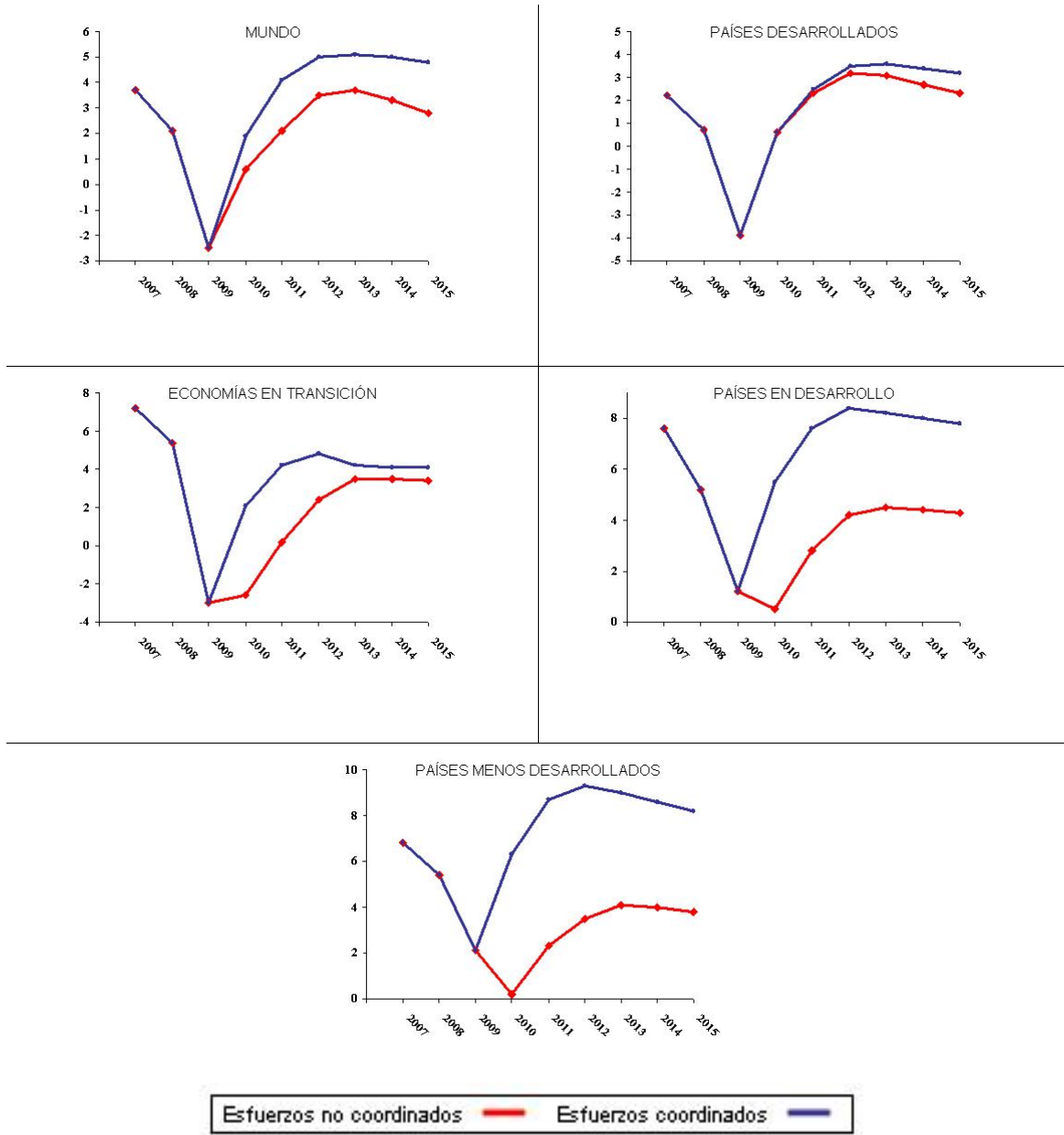


Fuente: Elaboración propia a partir del FMI, World Economic Outlook, octubre 2009.

Por su parte, Naciones Unidas, en su informe de mediados de año, desagrega por grandes regiones del mundo dos escenarios que contraponen una política global coordinada o no de estímulos al crecimiento económico. La conclusión más relevante es el considerable menor efecto en el mundo desarrollado que en los países en desarrollo (gráfico 2).

Gráfico 2

Los escenarios de Naciones Unidas (horizonte 2015)



Fuente: Elaboración propia a partir de Naciones Unidas, World Economic Situation and Prospects 2009, enero 2009.

## Validez de los escenarios económicos diseñados

He incluido las predicciones precedentes y los escenarios asociados, sólo como ejemplos de la amplia labor que permanentemente se realiza por cientos de instituciones públicas y privadas en el mundo entero.

Para algunos usuarios de predicciones, constituyen una guía precisa de cómo puede evolucionar la economía mundial. En el extremo contrario, otros muchos piensan que los economistas hemos probado ampliamente nuestra incapacidad para vislumbrar lo que puede ocurrir en la economía de los países, en particular cuando alejamos el horizonte de predicción. En medio quedamos, con múltiples matices, aquellos que pensamos que la predicción es una gimnasia mental imprescindible y de demostrada utilidad siempre que se conozcan los límites de su validez. En particular, y en el largo plazo, son útiles cuando se establecen escenarios bien definidos, se dispone de herramientas técnicas adecuadas, se valora la probabilidad subjetiva de ocurrencia de las distintas alternativas y se revisa periódicamente y con la necesaria rapidez para adaptar la predicción a los condicionantes más recientes.

Los más ingenuos deberían entender que en economía tratamos con datos incompletos, sometidos a revisión y frecuentemente atrasados (véase cuadro 4 como ejemplo). Pero también con entornos que superan las fronteras de lo económico para caer en lo político, lo social o lo tecnológico.

**Cuadro 4**

<b>Revisión de estimaciones a pasado de datos trimestrales</b> (promedio sin considerar el signo de las desviaciones en % variación anual real del PIB en EE.UU.)	
De avance a preliminar	0,5
De avance a final	0,6
De avance a definitiva	1,2

Fuente: BEA, Bureau of Economic Analysis. Promedio 1983-2004.  
Avance= un mes después de terminar el trimestre  
Preliminar= un mes adicional  
Final= tres meses después del avance  
Definitiva= Variable (incluso años)

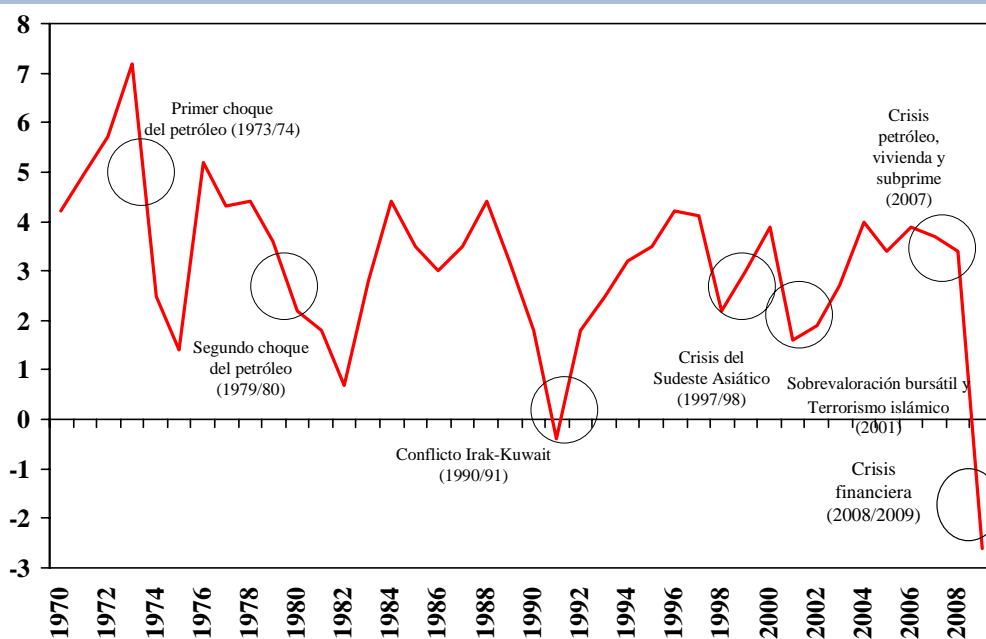
Un profesor de New York University, Roman Frydman, decía que “el predictor es como un empresario... Usa métodos cuantitativos, pero también estudia la historia y se basa en la intuición y el buen juicio. No es un científico”. Y añadía que esta realidad ha sido olvidada por economistas, que continúan persiguiendo la predicción perfecta a pesar de la abundante evidencia de que no existe, ni existirá. En el fondo es reconocer que la economía es una “ciencia de conocimiento imperfecto”, título del libro que ha escrito conjuntamente con el profesor Goldberg de University of New Hampshire.

Pero no se trata sólo de conocimiento imperfecto; tratamos además con la complejidad de las decisiones humanas y con la trascendencia de acontecimientos extra-económicos de todo tipo o con actuaciones económicas decididas con un calendario más propio de los condicionantes políticos.

Como puede verse en el gráfico 3 las principales alteraciones en los ritmos de crecimiento mundial durante los últimos cuarenta años se han debido a estos acontecimientos o condicionantes.

**Gráfico 3**

**Acontecimientos que han alterado sensiblemente el ciclo económico mundial  
(tasas de variación real del PIB)**



Fuente: Elaboración propia a partir de OCDE y Proyecto Link.



En último término es volver al mito del “cisne negro” que puso de moda Nassim Taleb, profesor del Instituto Politécnico de New York University, en 2007 con su libro sobre el impacto de lo altamente improbable. En economía, acontecimientos de baja probabilidad de ocurrencia (como una guerra, una subida incontrolada de materias primas esenciales o una crisis financiera global), tienen efectos tan fuertes como para cambiar tendencias históricas y exigir nuevos escenarios en que basar nuestra interpretación del futuro.

Conocimiento imperfecto, condicionantes extra-económicos y la posibilidad de sucesos altamente improbables pero de impacto decisivo, parece que aconsejan tomar con cautela predicciones y escenarios que intentan cuantificar un futuro altamente incierto, al menos a largo plazo.

Un enfoque alternativo (pero complementario) consiste en pasar de lo cuantitativo a lo cualitativo, superar la explicación del pasado proyectado al futuro y aceptar la interdisciplinariedad en las reflexiones sobre los futuros posibles. En resumen, se trata de pensar en cuáles van a ser los rasgos esenciales de la economía del futuro y tratar de concretarlos en el horizonte y contenido seleccionado: en nuestro caso, crecimiento económico global, europeo y español durante los próximos diez años.

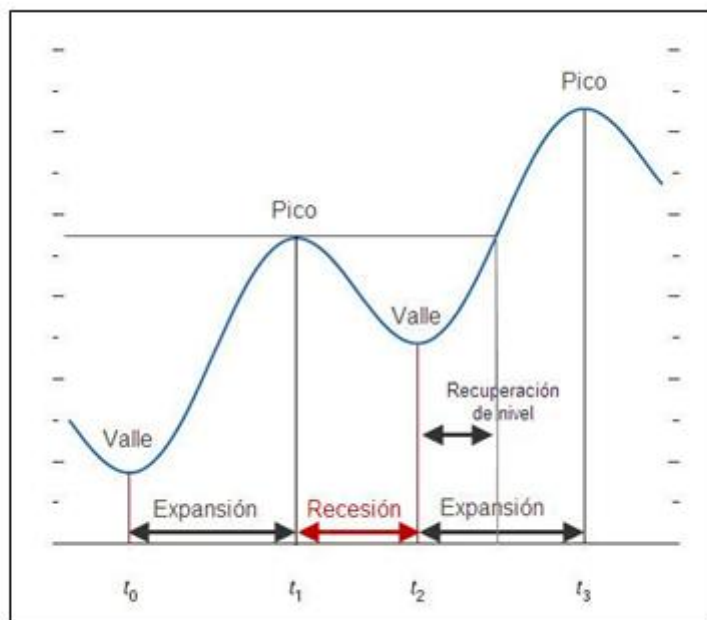
### **Dinámica de regímenes: de recesión a expansión**

Un primer punto del escenario (cualitativo) que puede esperarse a medio y largo plazo exige concretar la “dinámica de regímenes” en la terminología introducida por un grupo de investigadores de la Universidad de Siena (véase por ejemplo, Punzo, 2003).

A la hora de especificar los regímenes entre los que se mueve la economía en su evolución cíclica, parece necesario ir más allá de la habitual diferenciación entre recesión y expansión (gráfico 4), para separar los regímenes de 1) aceleración de caída, 2) reducción de ritmo de caída, 3) paso a tasas positivas de crecimiento 4) recuperación del PIB previo al inicio de la crisis y 5) expansión por encima del nivel previo (gráfico 5).

Gráfico 4

Fases de un ciclo por nivel de PIB a precios constantes



Fuente: FMI, World Economic Outlook.

Gráfico 5

Cambio previsto de régimen de crecimiento

Reducción del ritmo de caída

- ↳ 2009 (2º semestre) EE.UU., Japón, Eurozona
- ↳ 2010 (1º semestre) España

Paso a tasas positivas de crecimiento

- ↳ 2010 (inicios) EE.UU., Eurozona
- ↳ 2010 (2º semestre) España
- ↳ 2011 Japón

Recuperación del PIB previo a la crisis

- ↳ 2011 EE.UU.
- ↳ 2012 (finales) Eurozona
- ↳ 2013 (finales) España, Japón

Fuente: Elaboración propia a partir del escenario de *Consensus Forecast* (agos.) y *Ceprede* (sep.) para España.

Esta información sobre cambio de régimen puede mejorarse si se añade la previsión de empleo, cuyos cambios son temporalmente posteriores a los de crecimiento (gráfico 6).

Gráfico 6

### Cambio de régimen en empleo



Fuente: Elaboración propia a partir del escenario de *Consensus Forecast* (agos.) y *Ceprede* (sep.) para España.

### **Una mirada hacia el futuro de la realidad económica y de la realidad como ciencia**

No voy aquí a glosar los múltiples escenarios ideados sobre el futuro de nuestra realidad socioeconómica para el siglo XXI, algunos tan cercanos intelectualmente como los de Emilio Fontela (*Sociedad del Conocimiento Sostenible*), Thierry Gaudin (*Show Business, Education, Creation*) o Eamonn Kelly (*Nuevo Siglo Estadounidense, Mosaico de Potencias y Surgimiento*), estos últimos ampliamente comentados por Adolfo Castilla en su blog sobre prospectiva de Tendencias 21.

Creo que hay una amplia disparidad sobre escenarios posibles y sobre los “drivers” decisivos en la evolución futura de la sociedad y la economía mundial, aunque con coincidencias evidentes en temas tales como innovación, globalidad o sostenibilidad, a los que voy a referirme a continuación.

Antes, sin embargo, quiero hacer una reflexión sobre el nuevo panorama que se presenta para el campo científico de la Economía.

En mi opinión, el desarrollo de la Economía como ciencia ha caído en algunos errores que debiéramos evitar en el futuro:

1. Considerar a la Economía como un campo del saber que debe tomar como referencia las ciencias experimentales. La consecuencia es buscar leyes de validez general, establecer hipótesis “racionales” sobre el comportamiento de individuos o grupos, buscar la cuantificación como norma de toda investigación digna de ser calificada como científica.
2. Aceptar un enfoque “economicista” en que la solución de los grandes temas económicos se relaciona casi exclusivamente con los condiciones económicos, subvalorando la influencia del contexto socio-político (un ejemplo especialmente significativo se encuentra en la teoría más tradicional del crecimiento económico, hoy en profunda revisión).
3. Mantenerse aislada respecto a otras ciencias sociales, olvidando la importancia de planteamientos interdisciplinarios. Los grandes retos de la humanidad del siglo XXI (innovación, globalidad, sostenibilidad,...) sólo pueden abordarse por la conjunción de muy diversas áreas de pensamiento.

Por tanto y sin caer en otros exclusivismos también peligrosos, soy partidario de profundizar en enfoques de economía cognitiva, bioeconomía, economía evolucionaria, psico-economía,...

### **Innovación, Globalidad, Sostenibilidad**

Mis ideas sobre innovación las he desarrollado en varios trabajos (Pulido, 2005; Pulido y Fontela, 2008; Pulido 2009) y no es cuestión de repetirlas aquí. En resumen podría destacar siete puntos principales:

1. La innovación, en su sentido amplio, es la fuerza predominante en la evolución de la economía (y, más allá, de la sociedad en general).
2. La innovación se acelera y seguirá haciéndolo en el siglo XXI por su efecto conjunto con la globalización y la confluencia de los avances “info-bio-nano-cogno”.
3. Los países (y las regiones) deben adaptarse a un enfoque global de la innovación en que el motor y los efectos van más allá de sus fronteras físicas.

4. No debe confundirse innovación con I+D. Existen innovaciones que no tienen una base necesariamente científica, aunque los esfuerzos en I+D sean decisivos a largo plazo.
5. La transferencia y la difusión de las innovaciones constituyen un tema primordial de futuro.
6. Debe caminarse hacia valorar el conjunto del ecosistema de la innovación (fuentes, infraestructura, condicionantes político-estratégicos y efectos).
7. El siglo XXI debe trasladar la innovación de los productos y las tecnologías de carácter físico, a la innovación de servicios, a la ingeniería de procesos y al capital intangible de países y empresas. Está por construirse una “ciencia de los servicios” en que confluyan enfoque de campos tan diversos como ingeniería, matemáticas, psicología, sociología, economía,....

A estas alturas de la evolución mundial es difícil ser algo original al tratar de globalización, ya que es una realidad y no un futurible. Sólo señalaría algunos rasgos adicionales que creo que van configurándose para el siglo XXI:

1. La globalización irá alcanzando progresivamente zonas aún preservadas al cambio (tal como está ocurriendo con las universidades y nuevos objetivos como los Campus de Excelencia Internacional).
2. Los problemas no resueltos de deterioro ambiental, movimientos migratorios, terrorismo, solidaridad o convivencia de culturas, marcarán la agenda globalizadora de las próximas décadas.
3. La integración mundial no podrá resolverse por equipos independientes de economistas, sociólogos, psicólogos, filólogos, juristas, biólogos, ingenieros, etc., y menos aún trabajando en núcleos locales. La interdisciplinariedad y el trabajo en red serán una realidad creciente a pesar de los obstáculos aún existentes a nivel organizativo o cultural.

Por último, una referencia a la sostenibilidad, que resumiré en los siguientes puntos:

1. La sostenibilidad del siglo XXI va más allá del medio ambiente para fijarse en aspectos culturales, de equilibrio geopolítico o de justicia intergeneracional.

2. La Economía del Desarrollo Sostenible deberá ser una referencia imprescindible en la formación de los economistas.
3. La valoración predominantemente económica de muchas iniciativas de gobiernos (y empresas) deberá superar los estrictos campos del PIB/VAB, corregirse con enfoques complementarios provenientes de otras ciencias y atravesar fronteras en el tiempo (largo plazo) y en el espacio (globalización).

Finalizaba mi lección inaugural del Curso Académico 1999-2000 con unas palabras que aún considero válidas para terminar en este momento mi exposición sobre la Economía del Futuro:

“Pienso que al final resulta reconfortante para los que vivimos de y para la Universidad comprobar que tras un largo camino de búsqueda sobre las causas del crecimiento económico, los economistas vamos reconociendo, como alguna de sus claves más profundas, la educación y la investigación. Pasamos de explicar la mejora en el nivel de vida de los pueblos por el número de trabajadores, la inversión en equipos y una genérica apelación a la productividad, a hacerlo a partir de una visión más amplia e integradora que incorpora a las instituciones socio-políticas, la estabilidad mundial, la sostenibilidad, los esfuerzos educativos e investigadores”.

Espero que esta tendencia continúe y tome cuerpo en los próximos años para ayudar a diseñar los escenarios básicos del siglo XXI.

## Bibliografía referenciada

- Castilla, A. (2009), Blog de Prospectiva en Tendencias 21 ([www.tendencias21/prospectiva](http://www.tendencias21/prospectiva)).
- Consensus Forecast (2009), “Trends in productivity and wages”, Agosto.
- FMI (2009), “Global prospects and policies”, cap.1 del informe de abril.
- Fontela, E. (2005), “Beyond the Lisbon Strategy: Information Technologies for the Sustainable Knowledge Society”. *Fistera Research Paper*, oct. 2005.
- Frydman, R. y Goldberg, M. (2007), *Imperfect Knowledge Economics*, Princeton University Press.
- Gaudin, T. (2009), “Innovation et Prospective: La pensée anticipatrice”. En la página web de la Asociación Prospective 2100 ([www.2100.org](http://www.2100.org)).
- Kelly, E. (2006), *La década decisiva*, E. Gramica.
- OCDE (2009), *What is the economic Outlook for OECD countries?*. Septiembre.
- Pulido, A. (2009). *El futuro de la Universidad*, Delta Publicaciones.
- Pulido, A. y Fontela, E. (2008), *Innovación y política científica*. Vol. 4 de la Serie de Documentos sobre Innovación Ceprede/IBM.
- Pulido, A. (2005), *Innovación en el siglo XXI*. Vol.1 de la Serie de Documentos sobre Innovación Ceprede/IBM.
- Pulido, A. (1999). *¿Por qué crecen las economías de unos países y regiones más que otras?: Una revisión de experiencias*, Lección Inaugural del Curso Académico 1999-2000, UAM.
- Punzo, L.F. (2003), “Some new tools for the qualitative analysis of dynamic economic data: symbolic and distribution analysis for multi-regime dynamics”. *Structural Change and Economic Dynamics*, 14, pags. 121-131.
- Taleb, N.N. (2007), *The Black Swan: The impact of the highly improbable*, Random House.
- United Nations (2009), *World Economic Situation and Prospects*, Update as a mid-2009 released in January.