



# **Madrid en el concierto de las grandes ciudades europeas y mundiales**

## **Una visión estratégica**

(versión revisada)

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
1. Introducción .....	3
2. La ciudad de Madrid: el reto del futuro .....	4
3. Posición relativa de Madrid: fortalezas y debilidades .....	9
3.1.- <i>Presente y futuro de la localización de empresas</i> .....	10
3.2.- <i>La innovación de Madrid</i> .....	14
3.3.- <i>Calidad de vida</i> .....	16
4. Consideraciones sobre una estrategia de futuro .....	25

## **1.- Introducción**

La globalización nos afecta a todos y en los más variados aspectos, pero no con la misma intensidad y consecuencias.

Para algunas ciudades el reto globalizador puede concretarse, principalmente, en la recepción de un turismo internacional o en la incorporación a su tejido industrial de alguna empresa multinacional. Pero para la ciudad de Madrid, como para otras muchas ciudades europeas o de otras partes del mundo, su terreno de juego va mucho más allá de sus fronteras municipales, regionales y nacionales. Madrid debe competir, en los más variados aspectos, con otras grandes ciudades del mundo. Madrid es, por exigencia, una ciudad mundial.

Aceptar la necesidad de este enfoque globalizador lleva a que debamos comparar nuestros estándares de nivel o calidad de vida, de infraestructuras o penetración de las nuevas tecnologías, de cohesión social o eficacia político-administrativa, con las principales ciudades del mundo. No basta con superar una media nacional, europea o de los países más evolucionados del mundo. Hay que estar entre las ciudades mundiales mejor situadas.

El presente informe tiene triple objetivo. Primero, determinar qué factores son los más relevantes a la hora de comparar ciudades mundiales. Segundo, evaluar la posición relativa de la ciudad de Madrid, detectando sus principales fortalezas y debilidades. Por último, reflexionar sobre las posibles líneas de actuación en una apuesta estratégica de futuro.

A cada uno de estos tres aspectos dedicamos los capítulos siguientes. Para el detalle de indicadores y fuentes estadísticas utilizadas, nos remitimos a nuestro anterior informe: *Madrid en el concierto de las grandes ciudades europeas y mundiales. Indicadores para un análisis comparativo* (mayo 2005).

## 2.- La ciudad de Madrid: el reto del futuro

El futuro de una gran ciudad está condicionado por su capacidad para atraer, a escala mundial, personas (turistas o trabajadores), empresas o dinero. Es decir, debe ser *competitiva* en el más amplio sentido de la palabra. Si Michel Porter tituló a una de sus obras más conocidas *La competencia de las naciones*, muchos de sus argumentos son adaptables a la *competencia de las ciudades*.

Sin embargo, la competitividad puramente económica no es una guía suficiente (aunque sí necesaria) para una estrategia de éxito. En un reciente estudio sobre París y su región se subrayaba la doble exigencia de ser competitiva en un entorno global y ser *atractiva*, tanto para sus ciudadanos como para quienes vienen de fuera.

Cada día existe un mayor acuerdo entre estudiosos de estas cuestiones en que la competitividad económica exige el respaldo de diversos componentes de carácter social, como la calidad de vida que ofrece a los potenciales nuevos trabajadores, el capital humano que acumula o la eficacia de la Administración Pública.

Pero, además, situar una ciudad en el contexto mundial no sólo es una cuestión económica, sino que exige valorar los múltiples aspectos que afectan a su comportamiento global, desde la salubridad y seguridad de sus calles, al funcionamiento de sus hospitales, el coste de la vida o de una nueva vivienda, el tiempo empleado en el transporte del lugar de residencia al de trabajo etc.

En concreto, es habitual referirse al análisis PEST (siglas de aspectos **P**olíticos, **E**conómicos, **S**ociales y **T**ecnológicos) como requisitos para valorar estratégicamente una situación en función del entorno.

*Cuadro 1*

<b>Análisis PEST de las influencias del entorno</b>	
(aspectos a considerar)	
<b>Políticos / legales</b> Legislación sobre monopolios Legislación de protección del medio ambiente Política impositiva Normativa laboral Estabilidad política	<b>Aspectos socioculturales</b> Demografía Distribución de la renta Movilidad social Cambios en el estilo de vida Actitudes respecto al trabajo y al ocio Consumismo Niveles educativos
<b>Aspectos económicos</b> Ciclos económicos Tendencias del PNB Tipos de interés Oferta monetaria Inflación Desempleo Renta disponible Disponibilidad y coste de la energía	<b>Tecnológicos</b> Gastos gubernamentales en investigación Interés del gobierno y de la industria en el esfuerzo tecnológico Nuevos descubrimientos / desarrollos Velocidad de transferencia tecnológica Tasas de obsolescencia

Fuente: Gerry y Kevan Schole. *Dirección Estratégica*. Prentice, Madrid 2001. Incluido en E. Fontela director (2005) *Comunidad de Madrid. Prospectiva 2015*

En general, las grandes ciudades con vocación mundial comparten, en mayor o menor grado, algunas características tales como:

- Apertura al exterior
- Atracción a la inversión extranjera
- Liderazgo interior en investigación e innovación
- Empleo con alto nivel formativo
- Diversidad empresarial, con predominio de los servicios
- Polo de atracción de la región en que se integra y de ésta respecto al resto del país

En particular y referidas a la Comunidad de Madrid, un reciente estudio dirigido por E. Fontela (2005), destaca las dieciséis siguientes características / tendencias:

### **Demográficas**

- Polo de atracción poblacional
- Envejecimiento amortiguado

### **Económicas**

- Diferencial de crecimiento positivo
- Hacia el pleno empleo
- Internacionalización y capacidad competitiva
- Elevado nivel de vida

### **Productivas**

- Proceso de terciarización
- Industria tecnológicamente avanzada
- Difusión territorial acelerada, residencial y productiva
- Esfuerzo empresarial en I + D en las tecnologías más avanzadas

### **En Educación, Ciencia y Tecnología**

- Convergencia con Europa en formación avanzada
- Región innovadora
- Liderazgo del proceso investigador español

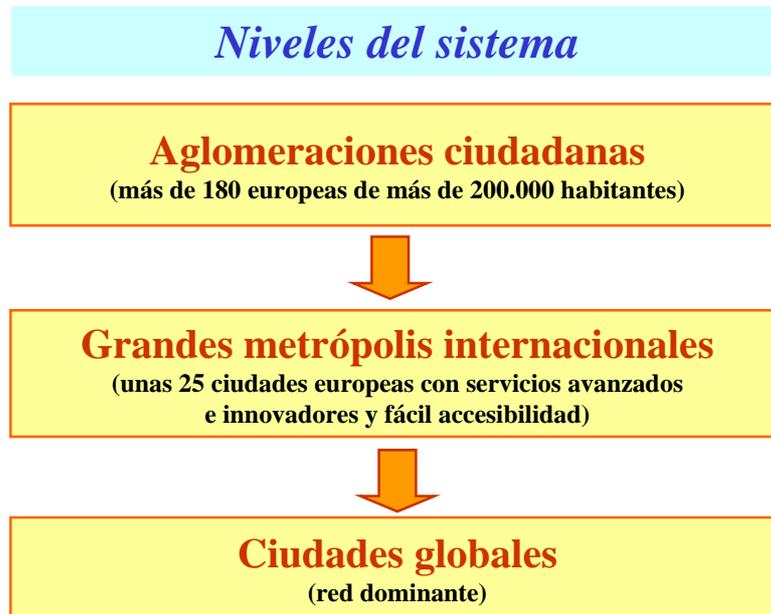
### **En Infraestructuras y Sistemas Operativos**

- Progreso de la movilidad
- Mejora de la calidad ambiental (con matices)
- Hacia mayor calidad de vida

Fuente: Fontela (2005).

En cualquier caso, conocer esas características comunes a muchas ciudades del mundo o incluso detectar una tendencia favorable, no es suficiente. Lo importante es situar

comparativamente a las principales ciudades que “compiten” globalmente con Madrid y, valorar el posible ritmo de convergencia con las ciudades líderes, si existe.



Naturalmente, la comparación entre ciudades no es una tarea fácil dada la escasez de una información estadística y homogénea común. Es fácil encontrar algún dato comparativo para algunas ciudades y referido a algún aspecto concreto. Pero seleccionar un conjunto de indicadores relevantes que tengan un proceso de cálculo semejante, que sean suficientemente actuales y que se refieran a un amplio número de ciudades, es una tarea realmente difícil. A ella se dedicó nuestro anterior estudio [Ceprede (mayo 2005)]; *Madrid en el concierto de las grandes ciudades europeas y mundiales. Indicadores para un análisis comparativo*.

En total hemos localizado 67 indicadores, de ellos 60 con datos cuantitativos, para un número variable de ciudades (habitualmente del orden de 25 ó 30 y, en varias ocasiones, hasta 100 ó más). De los 60 indicadores cuantitativos, casi la mitad se refieren a aspectos relacionados con la calidad de vida y la otra mitad con aspectos económicos, de innovación e infraestructuras productivas:

	<b>Nº- indicadores</b>
• Calidad de vida	29
• Apertura exterior, accesibilidad y atractivo para localización empresas	14
• Innovación, conocimiento y creatividad	8
• Tamaño poblacional y de renta	5
• Aspectos complementarios (ferias, sedes sociales, finanzas,...)	4
<b>Total</b>	<b>60</b>

Fuente: Elaboración propia.

Aunque los indicadores se refieren principalmente a ciudades, hay algunos de los que sólo se ha podido disponer de información regional. Por otra parte, la mayoría valoran aspectos concretos, pero una minoría son ya indicadores sintéticos obtenidos de diversos indicadores parciales.

Para 15 ciudades europeas ha sido posible obtener un banco de datos completo (con mínimas excepciones) y referido a 11 indicadores que, convenientemente tratados nos proporcionan un indicador comparativo de conjunto.

<b>Comparativas de ciudades</b> (fuentes alternativas)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Comisión Europea. Urban audit.</b></li> <li>• <b>Datar. Les Villes Européennes</b></li> <li>• <b>Cushman &amp; Wakefield. Healey &amp; Baker. European Cities Monitor.</b></li> <li>• <b>UK. Office of the Deputy Prime Minister. Comparative European Cities.</b></li> <li>• <b>Jones Lang LaSalle. Property Futures</b></li> <li>• <b>City Mayors Economics. Most expensive, richest, best quality of life cities.</b></li> <li>• <b>Mercer. World-wide quality of life survey.</b></li> <li>• <b>Eurostat. Urban Audit Perception Survey</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Robert Huggins Associates, World Knowledge Competitiveness Index.</b></li> <li>• <b>A.T. Kearney, Location Attractiveness Index.</b></li> <li>• <b>European Trend Chart on Innovation, European Innovation Scoreboard.</b></li> <li>• <b>Insead, The Networked Readiness Index.</b></li> <li>• <b>IMD, World Competitiveness Yearbook.</b></li> <li>• <b>Comisión Europea. The e-business readiness composite indicator.</b></li> <li>• <b>Eurostat, Regions</b></li> </ul>

En el cuadro adjunto incluimos esta relación de indicadores

**Cuadro 2**

<b><i>Selección de indicadores para elaboración de sintéticos</i></b>	
<b>A.-</b>	<b>En innovación, conocimiento y creatividad</b>
A.1.	Índice europeo de innovación (EU Regions, <i>European Trend Chart on Innovation</i> )
A.2.	Índice de creatividad
A.3.	Índice de competitividad
A.4.	Índice de personal cualificado
<b>B.-</b>	<b>En apertura exterior, accesibilidad y atractivo para la localización de empresas</b>
B.1.	Índice regional de infraestructura y accesibilidad
B.2.	Índice conjunto para localizar empresas
B.3.	Índice sobre ciudades que han mejorado
B.4.	Índice sobre planes futuros de localización
B.5.	Índice de competitividad
<b>C.-</b>	<b>En calidad de vida</b>
C.1.	Índice general de calidad de vida
C.2.	Índice sobre satisfacción en calidad de vida en el momento actual
C.3.	Índice sobre satisfacción en calidad de vida en el futuro, 5 años

Fuente: Elaboración propia.

En conjunto, para estos once indicadores, la *Ciudad de Madrid se sitúa en cuarto lugar* de las quince grandes ciudades seleccionadas, sólo después (y por este orden) de París, Barcelona y Londres. Para un índice promedio de 100, Madrid obtiene una nota de 111, el máximo corresponde a París con 150 puntos y el mínimo a Atenas con 51 puntos.

Naturalmente, todo índice sintético es discutible, tanto por la selección de indicadores, como por su peso relativo (en nuestro caso hemos dado la misma ponderación a todos los indicadores simples, evitando subjetividades adicionales).

La principal conclusión es que Madrid se encuentra entre las ciudades europeas más valoradas por sus aspectos económicos y sociales.

**Cuadro 3**

**Ordenación de 15 ciudades europeas seleccionadas según un indicador sintético obtenido a partir de 12 indicadores simples**

N ° de Orden	Ciudad	Índice (promedio = 100)
1.-	Paris	145
2.-	Londres	144
3.-	Barcelona	125
<b>4.-</b>	<b>Madrid</b>	<b>112</b>
5.-	Berlín	108
6.-	Bruselas	107
7.-	Estocolmo	101
8.-	Munich	101
9.-	Roma	91
10.-	Ámsterdam	89
11.-	Glasgow	83
12.-	Viena	80
13.-	Lisboa	75
14.-	Dublín	74
15.-	Atenas	51

Fuente: Elaboración propia.

Sin embargo y a efectos estratégicos esta información es poco relevante. Lo realmente importante es situar nuestra ciudad en aspectos concretos, detectando fortalezas y debilidades a corregir. A ello dedicaremos el siguiente apartado.

### **3.- Posición relativa de Madrid: fortalezas y debilidades**

Una primera forma de detectar fortalezas y debilidades es comparar Madrid con la media de las quince ciudades seleccionadas y establecer tres grupos según que el índice para Madrid supere al promedio en más de un 5% (fortalezas), se situó por debajo en más del 5% (debilidades) o se coloque en posiciones cercanas a la media (promedios). Ha de entenderse que se trata de fortalezas y debilidades *relativas* a otras grandes ciudades.

Por tanto, una debilidad es una posición más atrasada que el conjunto de ciudades, aunque sea predominante respecto al país en que se integra o con relación a otras ciudades europeas o mundiales menos evolucionadas.

<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>	<b>Promedios</b>	
		<b>Por encima</b>	<b>Por debajo</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejoría de imagen</li> <li>• Valoración en planes futuros de localización de empresas</li> <li>• Innovación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción de los ciudadanos con la calidad de vida</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creatividad</li> <li>• Personal cualificado</li> <li>• Infraestructura y accesibilidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expectativa de mejora de calidad de vida</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Localización actual de empresas</li> <li>• Competitividad (2 índices)</li> </ul>	

Fuente: Elaboración propia.

### ***3.1.- Presente y futuro de la localización de empresas***

Empecemos por profundizar en las tres *fortalezas* detectadas. Todas ellas tienen en común una idea de dinamicidad de la economía y la sociedad madrileña. No sólo es que esté en diversos aspectos en el selecto grupo de las mejores, sino que es una de las ciudades que más ha mejorado y de las que más confianza se tiene a futuro. Según la encuesta realizada a 500 grandes compañías europeas, por una consultora (Taylor Nelson Sofres), para una empresa especializada en asesoramiento para compra y alquiler de oficinas (Cushman & Wakefield, Healey & Baker), Madrid es la séptima ciudad europea en preferencias actuales de localización.

Pero lo realmente significativo es que es la ciudad europea que, según las opiniones de las grandes empresas europeas encuestadas, más ha mejorado su situación en los últimos quince años (del puesto 17 al 7); encabeza (con Barcelona) la lista de las que se piensan que están actualmente haciendo más esfuerzo de mejora; y se mantendrá en los próximos cinco años entre las ciudades europeas con mayor representación de empresas de otros países

Europeos (oficinas, fábricas o distribución) entre las 40 consideradas, a pesar de los cambios previsibles hacia ciudades del Este europeo.

*Cuadro 4*

<i>Presente y futuro de la localización de empresas</i>				
<b>Las mejores ciudades para localizar una empresa</b>		<b>Ciudades que están haciendo mayor esfuerzo de mejora</b>	<b>Ciudades con mayor representación de empresas europeas</b>	
<b>En 1990</b>	<b>En 2005</b>		<b>Actual</b>	<b>En 5 años</b>
1. Londres	1. Londres	1. Barcelona	1. Londres	1. Londres
2. París	2. París	<b>2. Madrid</b>	2. París	2. París
3. Frankfurt	3. Frankfurt	3. Berlín	3. Barcelona	3. Barcelona
4. Bruselas	4. Bruselas	4. Praga	<b>4. Madrid</b>	<b>4. Madrid</b>
5. Ámsterdam	5. Barcelona	5. Londres	5. Milán	5. Praga
6. Düsseldorf	6. Ámsterdam	6. Lisboa	6. Bruselas	6. Moscú
7. Zurich	<b>7. Madrid</b>	7. Varsovia	7. Ámsterdam	7. Varsovia
..				
<b>17. Madrid</b>				

Fuente: Cushman & Wakefield, Healey & Baker (2005), *European Cities Monitor*

Es importante que seamos conscientes de que las fortalezas son más de imagen y proyecto de futuro que de realidades presentes. Parece que las empresas europeas valoran especialmente el esfuerzo que está realizando Madrid (y Barcelona), confían en que sigan siendo plazas con muy elevado nivel de presencia de esas empresas y, además, reconocen la realidad de lo ya realizado en los últimos 15 años para mejorar los incentivos a la localización de nuevas empresas.

Sin embargo, el puesto 7 en el índice conjunto que recoge Madrid para localizar empresas, nos sitúa en el promedio de las 15 ciudades europeas seleccionadas (índice 96 sobre 100). Más aún, la distancia que nos sigue separando de los dos líderes es enorme (París, índice 274 y Londres, 370).

A efectos de estrategia a futuro es interesante conocer cuáles son los principales factores que las empresas valoran al elegir dónde localizarse. Más de la mitad de las empresas consideran como “absolutamente esencial” la facilidad que la ciudad proporciona

de *acceso a los mercados*, la disponibilidad de *personal cualificado* y las *conexiones de transporte* con otras ciudades e internacionalmente.

Según la facilidad de acceso a mercados, la opinión de las empresas europeas es que se sitúa en un discreto puesto 11 de las 30 ciudades consideradas y ligeramente mejor (puesto 9) en personal cualificado y conexiones de transporte. En el cuadro 5 podemos ver quienes son nuestros principales competidores en estos aspectos.

**Cuadro 5**

<b>Factores básicos de la localización</b> (ordenación de las ciudades según opinión de grandes empresas europeas)		
<b>Acceso a mercados</b>	<b>Personal cualificado</b>	<b>Conexiones de transporte</b>
1. Londres	1. Londres	1. Londres
2. París	2. París	2. París
3. Frankfurt	3. Frankfurt	3. Frankfurt
4. Bruselas	4. Bruselas	4. Ámsterdam
<b>5. Madrid</b>	5. Munich	5. Bruselas
6. Ámsterdam	6. Zurich	<b>6. Madrid</b>
7. Milán	7. Berlín	7. Manchester
8. Munich	8. Estocolmo	8. Zurich
9. Barcelona	9. Ámsterdam	9. Barcelona
10. Manchester	10. Milán	10. Milán
11. Berlín	<b>11. Madrid</b>	11. Berlín

Fuente: Cushman & Wakefield, Healey & Baker (2005), *European Cities Monitor*.  
 Datos referidos a 2005. En caso de igual índice entre dos ciudades, ordenadas por prelación en 2003.

Aparte de estos tres aspectos básicos, otros tres han sido considerados como absolutamente esenciales por al menos un tercio de las empresas europeas: la calidad de las *comunicaciones*, *coste de personal cualificado* y *apoyo gubernamental* a la creación de empresas.

La posición de Madrid es muy favorable en la valoración de ese apoyo público, así como en el coste de personal cualificado (en ambos casos, puesto 5 de 30). La situación no es tan favorable en cuanto a calidad de las comunicaciones (puesto 12).

Por último, las empresas valoran como otros aspectos favorables para la localización, el *coste de espacio de oficinas* (Madrid, puesto 10), *disponibilidad de espacio para oficinas* (puesto 3), *idiomas hablados* (puesto 12), *facilidad de desplazamiento dentro de la ciudad* (también puesto 12), *calidad de vida* para los empleados (en 5º lugar) y *ausencia de polución* (posición 25 de 30).

Dejaremos el tema de la calidad de vida para más adelante, ya que es difícil conocer, sin entrar en detalles, qué entiende cada cual por ese concepto. Posiblemente, en una encuesta a directivos de empresas europeas, debe interpretarse como que tienen la imagen de que Madrid es una de las ciudades donde “mejor se vive” por clima, ambiente social, costumbres,... Desde luego, esa calidad de vida no parece referirse a la ausencia de polución o a la facilidad de desplazamiento.

Por otra parte, la opinión predominante es que en Madrid pueden encontrarse con cierta facilidad locales para oficinas, aunque sea a precio relativamente caro y que hay ciertas dificultades para entenderse en idiomas predominantes en el mundo de los negocios y particularmente en inglés.

***Ciudades no europeas más valoradas  
como futuro establecimiento de empresas***

<b>Shanghai</b>	<b>Sao Paulo</b>	<b>Atlanta</b>
<b>Beijing</b>	<b>Seúl</b>	<b>Estambul</b>
<b>New York</b>	<b>Singapore</b>	<b>Los Angeles</b>
<b>New Delhi</b>	<b>Chicago</b>	<b>Melbourne</b>
<b>Mexico City</b>	<b>Buenos Aires</b>	<b>Montreal</b>
<b>Hong Kong</b>	<b>Jakarta</b>	<b>Philadelphia</b>
<b>Mumbai</b>	<b>Cape Town</b>	<b>San Francisco</b>
<b>Sydney</b>	<b>Johannesburg</b>	<b>Taipei</b>
<b>Bangkok</b>	<b>Río de Janeiro</b>	<b>Trípoli</b>
<b>Tokyo</b>	<b>Toronto</b>	<b>Washington DC</b>

En conjunto, pues, Madrid se sitúa entre las ciudades europeas más valoradas a la hora de localizar nuevas empresas, incluso con el horizonte de los efectos de la reciente ampliación a los países del Este. A escala mundial no hay que olvidar, sin embargo, que hay otras ciudades de destino de las grandes multinacionales europeas y, en particular:

### **3.2.- La innovación de Madrid**

Diversos estudios han puesto de manifiesto que Madrid es la región líder de España en la aplicación de las TIC y, con carácter más general, en lo que podemos entender por innovación. Más aún el *Índice Europeo de Innovación* (European Trend Chart on Innovation) sitúa a Madrid como la región líder en España y novena entre todas las de la UE.

Este índice se elabora con datos sobre proporción de población universitaria, formación de por vida, empleo cualificado, esfuerzo en I+D público y de empresas y aplicaciones de patentes de alta tecnología.

La situación es similar (Madrid queda en el lugar decimotercero) si se utiliza el *Índice de Creatividad* (European Competitiveness Index) elaborado por Robert Huggins Associates a partir de datos sobre inversión en I+D, aplicación de patentes y empleo/empresas basadas en el conocimiento.

Con carácter general, puede afirmarse que la ciudad de Madrid se sitúa entre las ciudades de Europa más innovadoras. Sin embargo, la señal de alerta para toda Europa es que un índice similar sobre *Intensidad de Conocimiento* (World Knowledge Competitiveness Index) sitúa a 32 regiones de EE.UU. y 7 asiáticas (6 de Japón y Singapur) entre las 50 líderes mundiales. Sólo 11 de 50 son regiones europeas y Estocolmo (líder europeo) queda en el séptimo puesto mundial.

La diferencia no es sólo consecuencia de una comparación más global, sino también del propio concepto que se mide. Como hemos visto, en los índices europeos los ingredientes principales han sido esfuerzo en I+D, educación superior y disponibilidad de empleo cualificado. En el índice mundial se han añadido otros factores que superan el concepto de innovación para complementarlo con aspectos referidos a sus resultados operativos en términos de rendimiento económico.

El *Ratio de Intensidad de Conocimiento* se define como relación entre un *Índice de Competitividad en Conocimiento* y el PIB de la región correspondiente, a fin de destacar el esfuerzo relativo en competitividad con respecto a su nivel económico. A su vez, dicho Índice de Competitividad (World Knowledge Competitiveness Index) se elabora sobre la base de unos 50 indicadores simples que recogen, aparte de esfuerzo en I+D, patentes, empleos y empresas innovadoras (principalmente TIC y biotecnología), otros aspectos tales como productividad por sectores, tasas de actividad y desempleo o infraestructuras de transporte y comunicaciones.

Este mismo Índice de Competitividad se elabora para las regiones europeas y, si se utiliza, Madrid pasa de su posición novena en *Innovación*, o decimotercera en *Creatividad* a la posición 30. El resultado es significativo y va en línea con lo observado para la economía española en su conjunto: la posición es más favorable valorada por su esfuerzo innovador que por sus resultados finales.

En términos estratégicos de futuro, no basta con tener en Madrid centros de investigación y universidades que publiquen artículos científicos de alto nivel; hay que asegurar que este esfuerzo se transforme en patentes o servicios innovadores efectivamente utilizados por la sociedad. No podemos conformarnos con tener infraestructuras de información y comunicaciones a alto nivel; hay que intensificar su uso y mejorar en términos de productividad y competitividad de nuestras empresas (incluidas las PYMES) e instituciones públicas y privadas en general.

En el cuadro adjunto puede compararse la situación de Madrid en innovación, creatividad y competitividad, con otras grandes ciudades europeas (quince seleccionadas).

### Cuadro 6

#### *Situación relativa de Madrid en innovación* (sobre 15 ciudades europeas seleccionadas)

Innovación	Creatividad	Competitividad
1. Estocolmo	1. París	1. Estocolmo
2. París	2. Berlín	2. Bruselas
3. Munich	3. Roma	3. París
<b>4. Madrid</b>	4. Estocolmo	4. Londres
5. Berlín	<b>5. Madrid</b>	5. Munich
6. Viena	6. Londres	6. Berlín
7. Bruselas	7. Munich	7. Roma
8. Roma	8. Glasgow	<b>8. Madrid</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de *European Innovation Scoreboard* y *European Competitiveness Index*. Las ciudades mencionadas se corresponden con las regiones analizadas (sólo quince seleccionadas).

### 3.3.- Calidad de vida.

Como indicamos anteriormente, los ejecutivos de grandes empresas europeas tienen la imagen de que Madrid es una de las ciudades con una calidad de vida más elevada.

Sin embargo, la propia dificultad de definir esa “calidad” hace que, a efectos operativos, sea necesario descender a aspectos concretos.

Una consultora internacional (Mercer Consulting) viene realizando todos los años una ordenación de ciudades, a escala mundial, considerando hasta 39 criterios diferentes que afecten a la calidad de vida:

- **Entorno social y político** (estabilidad, crímenes, funcionamiento de la ley, etc.)
- **Entorno económico** (servicios bancarios, regulación de cambios de moneda, etc.)
- **Entorno socio-cultural** (censura, limitaciones a la libertad personal, etc)
- **Calidad medica y de salud** (oferta de servicios médicos, enfermedades infecciosas, tratamiento de aguas y residuos, polución atmosférica, etc.)
- **Educación** (nivel y disponibilidad de centros escolares, etc.)
- **Servicios públicos y transporte** (electricidad, agua, transporte público, congestión, etc.)
- **Servicios recreativos** (restaurantes, teatros, cines, deporte, etc.)
- **Bienes de consumo** (disponibilidad y calidad de alimentos, automóviles, etc.)
- **Vivienda** (disponibilidad, servicios mantenimiento, etc.)
- **Entorno natural** (clima, desastres naturales)

Según este conjunto de indicadores, Madrid aparece en la posición 42 de las más de 150 ciudades analizadas. En el cuadro adjunto incluimos la ordenación de las ciudades europeas, hasta Madrid y Barcelona, dentro de este listado conjunto y, en una segunda columna, las ciudades no-europeas consideradas de mayor calidad de vida.

Como puede verse, las ciudades europeas están, en este índice conjunto de calidad de vida, bien situadas a escala mundial. De las 46 recogidas en el cuadro, la mitad son europeas y de las 10 primeras, 7 son europeas.

Entre las competidoras europeas más directas para Madrid, Londres, París y Barcelona quedan prácticamente igualadas. Las mejores posiciones son para ciudades muy directamente competidoras por su alta nota en factores de localización de empresas o innovación / competitividad, como Zurich, Frankfurt, Bruselas o Ámsterdam.

*Cuadro 7*

<i>Calidad de vida según los 39 criterios Mercer</i>		
<b>Ciudades europeas</b>	<b>Ciudades no-europeas</b>	
1. Ginebra	3. Vancouver	(Canadá)
2. Zurich	8. Auckland	(Nueva Zelanda)
4. Viena	11. Sydney	(Australia)
5. Frankfurt	14. Melbourne	(Australia)
6. Munich	18. Toronto	(Canadá)
7. Dusseldorf	19. Wellington	(Nueva Zelanda)
9. Berna	20. Ottawa	(Canadá)
10. Copenhagen	21. Perth	(Australia)
12. Ámsterdam	24. Montreal	(Canadá)
13. Bruselas	25. Adelaida	(Australia)
15. Berlín	26. Calgary	(Canadá)
16. Luxemburgo	29. Honolulu	(EEUU)
17. Estocolmo	30. San Francisco	(EEUU)
22. Nuremberg	31. Brisbane	(Australia)
23. Dublín	34. Singapore	(Singapore)
27. Hamburgo	35. Tokio	(Japón)
28. Helsinki	37. Yokohama	(Japón)
32. Oslo	38. Boston	(EEUU)
33. Paris	40. Kobe	(Japón)
36. Lyón	41. Nueva York	(EEUU)
39. Londres	43. Pórtland	(EEUU)
<b>42. Madrid</b>	45. Washington	(EEUU)
44. Barcelona	46. Lexington	(EEUU)

Fuente: Elaboración propia a partir de Mercer Consulting (2005) *World-Wide quality of life survey*. Datos referidos inicialmente a noviembre 2003 y actualizados.

Pero, ¿cuáles son los puntos fuertes y débiles, comparativos, de Madrid dentro de esa calidad global de vida?.

Una primera ventaja comparativa (aunque cada vez menor) es el coste de vida. Entre las ciudades mundiales de las que disponemos de datos (71), Madrid se sitúa aproximadamente a la mitad y aún por debajo de las principales ciudades europeas. Sin embargo, esta es una situación que tiende a disminuir diferencias por razones de convergencia de precios dentro de la UE, con mayor inflación en España en su conjunto.

*Cuadro 8*

<i>Coste de la vida (incluido alquileres) comparativos entre ciudades</i> (Madrid = 100)					
<b>Ciudades europeas</b>			<b>Ciudades no-europeas</b>		
1. Londres	165	17. Milán	121	3. Nueva York	142
2. Oslo	148	19. Amsterdam	117	4. Tokio	142
5. Copenhagen	141	20. Roma	117	6. Hong Kong	136
7. Zurich	135	21. Frankfurt	116	9. Chicago	134
8. Paris	134	22. Luxemburgo	110	18. Estambul	121
10. Ginebra	133	23. Bruselas	109	25. Sidney	105
11. Dublín	132	24. Atenas	107	26. Seul	105
12. Estocolmo	129	29. Berlín	103	27. Los Ángeles	104
13. Basilea	126	30. Lisboa	101	28. Taipei	104
14. Helsinki	124	<b>32. Madrid</b>	<b>100</b>	31. Toronto	101
15. Viena	123	35. Barcelona	92	33. Auckland	97
16. Lugano	122			34. Singapur	96
				36. Montreal	90
				37. Moscú	90

Fuente: City Mayors Economics ([www.citymayors.com](http://www.citymayors.com)). Datos 2004

Pero la fuente de información más interesante a efectos de comparar diferentes componentes relevantes de la calidad de vida, nos la proporciona una amplia encuesta a ciudadanos realizada en 31 ciudades por Eurostat (Urban Audit Perception Survey).

El primer conjunto de preguntas se refieren a la satisfacción relativa de sus habitantes con algunas infraestructuras de la ciudad. La opinión (sea o no realista) para Madrid es de una satisfacción reducida, por debajo de una gran parte de las ciudades analizadas. Aquí existe, por tanto, un campo claro de actuación a futuro.

### Cuadro 9

#### Ordenación de las ciudades según satisfacción de sus habitantes con algunas infraestructuras

(selección de 20 principales competidoras)

Transporte público	Espacios verdes	Internet (domicilio)
<b>Predominio satisfechos (&gt; 50%)</b>		
Helsinki	Helsinki	Rotterdam
Viena	Estocolmo	Helsinki
Luxemburgo	Luxemburgo	Ámsterdam
Glasgow	Bruselas	Manchester
Berlín	Glasgow	Londres
	París	Munich
	Viena	Berlín
		París
		Viena
<b>Más bien satisfechos (≥ 33% y ≤ 50%)</b>		
Ámsterdam	Londres	Glasgow
Rotterdam	Amsterdam	Estocolmo
París	Rotterdam	Marsella
Munich	Roma	Bruselas
Estocolmo	Manchester	Dublín
Manchester		Luxemburgo
Atenas		Lisboa
Bruselas		Roma
Barcelona		Atenas
Dublín		
<b>Poco satisfecho (&lt; 33%)</b>		
Marsella	Marsella	<b>Madrid</b>
<b>Madrid</b>	Berlín	Barcelona
Londres	<b>Madrid</b>	
	Barcelona	
	Munich	
	Dublín	
<b>Predominio insatisfechos</b>		
Lisboa	Lisboa	
Roma	Atenas	

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2005), Urban Audit Perception Survey

Un segundo grupo de factores que afectan a la calidad de vida de una ciudad tiene que ver con su satisfacción con diversos servicios. La situación de Madrid es bastante buena, comparativamente, en servicios escolares, médicos y la opinión es de las mejores (dentro de la desconfianza general que se deduce de la encuesta) en cuanto a gasto responsable de recursos. En la valoración de los servicios administrativos de la ciudad, la opinión de sus habitantes no es muy favorable y menos aún en lo referente a servicios hospitalarios. Se abren aquí nuevas líneas de actuación a futuro.

**Cuadro 10**

**Ordenación de las ciudades según satisfacción de sus habitantes con algunos servicios**  
(selección de 20 principales competidoras)

Escuelas	Hospitales	Servicios Médicos	Eficiencia Servicios administrativos	Gasto responsable de recursos
<b>Predominio satisfechos (&gt; 50%)</b>				
Helsinki	Viena Luxemburgo Bruselas Rotterdam Manchester Munich Amsterdam Marsella Berlín	Helsinki Marsella Bruselas Munich Luxemburgo Viena París Rotterdam Amsterdam Glasgow Manchester Estocolmo Berlín	Luxemburgo	--
<b>Más bien satisfechos (≥ 33% y ≤ 50%)</b>				
Glasgow Viena Rotterdam Dublín Manchester París Bruselas Marsella Amsterdam Estocolmo Luxemburgo <b>Madrid</b> Barcelona	Glasgow París Estocolmo	Barcelona Londres <b>Madrid</b>	Manchester	--
<b>Poco satisfecho (&lt; 33%)</b>				
Londres Roma Munich Lisboa Atenas	Barcelona Helsinki Londres Roma	Dublín Atenas Lisboa Roma Bruselas	Glasgow Viena Marsella Bruselas Rotterdam Helsinki París Barcelona <b>Madrid</b> Londres	Viena Luxemburgo <b>Madrid</b> Helsinki Roma Manchester París Bruselas
<b>Predominio insatisfechos</b>				
Berlín	<b>Madrid</b> Atenas Lisboa Dublín	--	Dublín Roma Amsterdam Lisboa Atenas Munich Estocolmo Berlín	Marsella Munich Rotterdam Barcelona Glasgow Amsterdam Londres Atenas Lisboa Estocolmo Dublín Berlín

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2005). Urban Audit Perception Survey

El tercer grupo referido a la calidad de vida, se relaciona con los servicios culturales y de esparcimiento. Aunque se trata de opiniones, en que los habitantes pueden tener un nivel de exigencia diferente según ciudades, parece que Madrid se sitúa relativamente mal tanto en facilidades deportivas como culturales. Nuevamente aquí se encuentran posibles líneas actuación a futuro.

**Cuadro 11**

<b>Ordenación de las ciudades según satisfacción de sus habitantes con servicios culturales y de esparcimiento</b> (selección de 20 principales competidoras)		
<b>Facilidades deportivas</b>	<b>Facilidades culturales</b>	
<b>Predominio satisfecho (&gt; 50%)</b>		
Helsinki	Estocolmo	Berlin
Rotterdam	Helsinki	Londres
Viena	París	Bruselas
Estocolmo	Róterdam	Luxemburgo
	Ámsterdam	Dublín
	Viena	Roma
	Munich	Barcelona
	Glasgow	Atenas
	Manchester	Marsella
<b>Más bien satisfechos (&gt; 33% y &lt; 50%)</b>		
Luxemburgo	<b>Madrid</b>	
Glasgow	Lisboa	
Munich		
Amsterdam		
Bruselas		
Manchester		
<b>Poco satisfecho (&lt; 33%)</b>		
Roma		
Londres		
París		
Barcelona		
Marsella		
Lisboa		
Dublín		
Atenas		
Berlín		
<b>Predominio insatisfechos</b>		
<b>Madrid</b>		

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2005). Urban Audit Perception Survey

Por otra parte, en este apartado dedicado a calidad de vida, vamos a referirnos a cuestiones medioambientales. El carácter más importante para Madrid es el de ciudad relativamente limpia. La cruz de la moneda está en que se le considera una ciudad con problemas de polución y ruido por encima de la mayoría de sus posibles competidoras europeas. Tenemos aquí otro motivo de preocupación a efectos estratégicos de futuro.

**Cuadro 12**

<b>Ordenación de las ciudades según su satisfacción en temas medioambientales</b> (selección de 20 principales competidoras)				
<b>Polución no grave</b>		<b>Ruido no grave</b>		<b>Ciudad Limpia</b>
<b>Predominio satisfechos (&gt; 50%)</b>				
Munich	Glasgow	Estocolmo	Róterdam	Luxemburgo
Estocolmo	Dublín	Glasgow	Manchester	Munich
Viena	Luxemburgo	Munich	Dublín	Viena
Helsinki	Róterdam	Helsinki	Berlín	
Ámsterdam	Manchester	Luxemburgo	Bruselas	
Berlín		Viena	Londres	
		Ámsterdam	Marsella	
<b>Más bien satisfechos (≥ 33% y ≤ 50%)</b>				
Marsella		París		Helsinki
Bruselas		Roma		<b>Madrid</b>
<b>Poco satisfecho o insatisfecho</b>				
Barcelona		Lisboa		Estocolmo
Londres		Barcelona		Glasgow
Lisboa		<b>Madrid</b>		Manchester
París		Atenas		París
<b>Madrid</b>				Barcelona
Roma				Roma
Atenas				Bruselas
				Atenas
				Amsterdam
				Rotterdam
				Londres
				Lisboa
				Berlín
				Dublín
				Marsella

Nota: A efectos de evolución y ruido se han transformado las contestaciones sobre problemas en positivo  
 Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2005). Urban Audit Perception Survey

Por último, vamos a referirnos a los temas de cohesión social, tales como integración de extranjeros, precio razonable de la vivienda o seguridad. Por el momento parece que los madrileños se sienten relativamente satisfechos con la integración de extranjeros (por encima de todas las ciudades encuestadas). Aunque se sienten ciertos problemas de seguridad ciudadana, no son excepcionalmente graves ya que más de dos tercios de su población se siente segura en Madrid. Respecto a la posibilidad de encontrar vivienda a un precio razonable, en todas las ciudades analizadas se ven fuertes problemas, con la excepción de Berlín. Madrid se encuentra entre las más afectadas, pero aún la superan Barcelona, Roma, Helsinki, Londres, Ámsterdam, Dublín, París, Munich o Estocolmo.

**Cuadro 13**

**Ordenación de las ciudades según la opinión de sus habitantes sobre cohesión social**  
(selección de 20 principales competidoras)

<b>Integración extranjeros</b>	<b>Seguridad ciudadana</b>	
<b>Predominio satisfechos (&gt; 50%)</b>		
--	Helsinki	Berlín
	Munich	Roma
	Estocolmo	Róterdam
	Viena	<b>Madrid</b>
	Ámsterdam	Manchester
	Luxemburgo	Londres
	Barcelona	Bruselas
	París	Dublín
	Glasgow	
<b>Más bien satisfechos (<math>\geq 33\%</math> y <math>\leq 50\%</math>)</b>		
<b>Madrid</b>	Marsella	
Manchester	Lisboa	
Luxemburgo	Atenas	
<b>Poco satisfechos (&lt; 33%)</b>		
Glasgow	--	
Londres		
Roma		
Munich		
Marsella		
Helsinki		
<b>Predominio insatisfechos</b>		
París	Barcelona	--
Bruselas	Berlín	
Atenas	Ámsterdam	
Lisboa	Róterdam	
Viena	Estocolmo	
Dublín		

Fuente: Elaboración propia a partir de Eurostat (2005). Urban Audit Perception Survey

Un resumen de todos los factores anteriores (y otros no explicitados) que contribuyen a la calidad de vida de los habitantes de cualquier ciudad, se encuentra en su respuesta a la cuestión de si están satisfechos de vivir allí. Prácticamente más de dos tercios de los residentes en las 30 ciudades encuestadas por *Urban Audit* están satisfechos de la vida en su ciudad, con la excepción –muy acusada– de Atenas. Madrid, con un 69% de personas que valoran positivamente su vida en la ciudad, se encuentra en el tercio inferior en cuanto a satisfacción.

Mucho más preocupante es la visión que se tiene respecto a los próximos 5 años. En ninguna de las ciudades europeas encuestadas se está muy convencido de que sea más agradable vivir en las mismas durante los próximos años. Las más pesimistas: Estocolmo, Berlín, Munich y Ámsterdam. Las más optimistas: Glasgow, Manchester, Roma y Helsinki. Madrid se encuentra en una posición intermedia, con un optimismo de mejora muy moderado.

Cambiar las expectativas (y las realidades) de los ciudadanos respecto a un Madrid más agradable de vivir, debiera ser, pues, un objetivo estratégico prioritario.

### *Las 13 ciudades europeas candidatas a ciudades globales*

**Clase 1**  
**París**  
**Londres**

**Clase 2**  
**Madrid**  
**Ámsterdam**  
**Milán**

**Clase 3**  
**Barcelona**  
**Berlín**  
**Roma**  
**Bruselas**  
**Viena**  
**Munich**  
**Estocolmo**  
**Lisboa**

#### **4.- Consideraciones sobre una estrategia de futuro**

En su estudio comparativo sobre las principales ciudades europeas, el centro francés DATAR (**D**élégation à l'Aménagement du **T**erritoire et à l'Action **R**égionale) realiza algunas reflexiones que pueden constituir un punto interesante de partida.

Parten del hecho, contrastado, de que casi todas las grandes ciudades compiten a través de armas muy similares tales como ferias y salones especializados, congresos, turismo urbano, sedes culturales de renombre, centros universitarios, aeropuertos,... Sin embargo, las diferencias básicas se encuentran en funciones más selectivas tales como atraer las sedes centrales de las grandes empresas, los mercados financieros, la investigación científica y su difusión,...

Su prospectiva de futuro apunta a una gran *ciudad europea global* compuesta por una red dominante, muy integrada y selecta de ciudades con fácil accesibilidad y capaces de ofrecer los servicios más avanzados e innovadores.

Datar considera que dos ciudades que, indudablemente, pertenecerán a esta red europea global predominante, serán París y Londres. Pero lo más interesante en nuestro caso es que apunta a Madrid, Ámsterdam y Milán como posibles candidatas (véase cuadro y grafico adjunto).

Naturalmente, los 15 indicadores utilizados son discutibles, pero existe la realidad del reto y las opciones de Madrid para estar presente en esa selecta red de ciudades europeas globales. Porque Madrid está bien situada, de partida, en accesibilidad internacional de viajeros y mercancías, sedes sociales, mercados financieros, ferias y congresos internacionales, turismo de otros países, estudiantes e investigación científica integrada en redes europeas, que son algunos de los principales indicadores utilizados por DATAR.

Resumiendo las *fortalezas* y *debilidades* que hemos encontrado en nuestro repaso previo de indicadores, podemos realizar la siguiente clasificación:

<b><i>Fortalezas y Debilidades</i></b>	
<p style="text-align: center;"><b><i>Fortalezas</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Imagen entre las grandes empresas europeas.</b></li> <li>➤ <b>Proyectos futuros de localización.</b></li> <li>➤ <b>Apoyo oficial a la creación de nuevas empresas.</b></li> <li>➤ <b>Coste personal especializado.</b></li> <li>➤ <b>Innovación / Creatividad.</b></li> <li>➤ <b>Integración de extranjeros .</b></li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b><i>Debilidades</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Acceso a mercados.</b></li> <li>➤ <b>Coste de espacio para oficinas.</b></li> <li>➤ <b>Idiomas hablados.</b></li> <li>➤ <b>Desplazamiento dentro de la ciudad.</b></li> <li>➤ <b>Mejoras de competitividad / productividad.</b></li> <li>➤ <b>Calidad de vida (hospitales, espacios verdes, instalaciones deportivas, polución, ruido) .</b></li> </ul>

A esta lista podríamos añadir las *oportunidades* y *amenazas* para completar una visión DAFO de Madrid. Según el estudio sobre prospectiva de Madrid, dirigido por el profesor Fontela (2005):

<b><i>Oportunidades y Amenazas</i></b>	
<b><i>I.- Oportunidades</i></b> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ <b>Desarrollo Sociedad de la Información y del Conocimiento / Nueva Economía.</b></li><li>➤ <b>Aprovechar el sistema de investigación para desarrollar sectores y servicios avanzados.</b></li><li>➤ <b>Sector financiero y sus conexiones internacionales / latinoamericanas.</b></li><li>➤ <b>Sector turístico (negocio y ocio).</b></li><li>➤ <b>Sedes centrales y sus implicaciones en servicios avanzados.</b></li><li>➤ <b>Especialización en universidades y centros de formación de calidad.</b></li><li>➤ <b>Centro de e-commerce y B2B.</b></li><li>➤ <b>Establecer la gran plataforma logística entre América y Europa.</b></li></ul>	<b><i>II.- Amenazas</i></b> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ <b>Deslocalización funciones financieras e industriales, especialmente poco cualificadas.</b></li><li>➤ <b>Incidencia sobre sanidad y educación del crecimiento demográfico de la inmigración.</b></li><li>➤ <b>Dificultad de incorporación de jóvenes profesionales cualificados.</b></li><li>➤ <b>Permanencia de actividades anticuadas frente a los esfuerzos innovadores.</b></li><li>➤ <b>Entorno de menor crecimiento económico que el previsto.</b></li></ul>

**Cuadro 14**

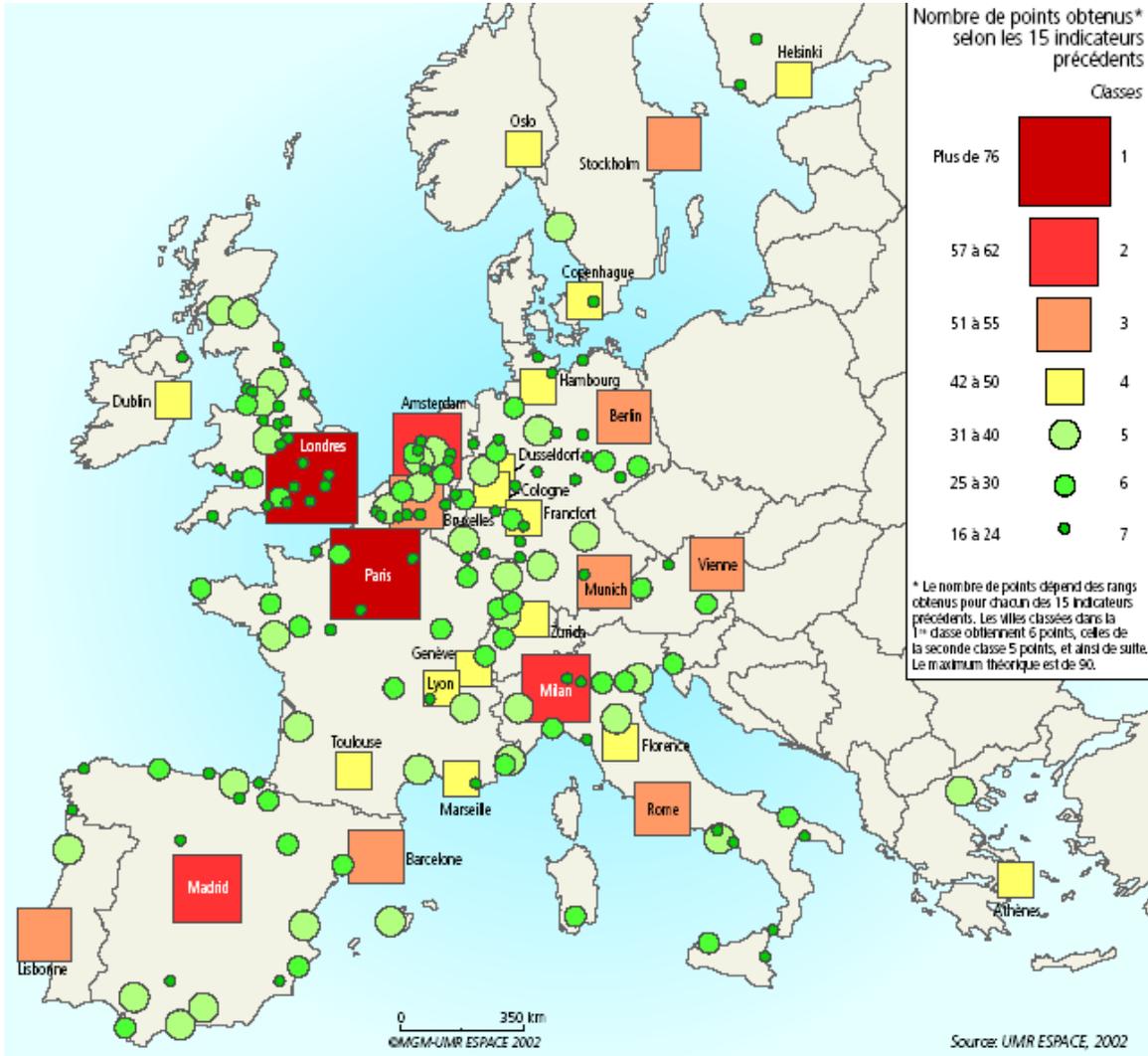
***Puntos obtenidos, clasificación y orden en 180 ciudades según los 15 indicadores Datar***

<b>Clase 1</b>		
Paris	81	1
Londres	76	2
<b>Clase 2</b>		
→ Madrid	62	3
Amsterdam	59	4
Milan	57	5
<b>Clase 3</b>		
Barcelona, Berlin, Rome	55	6
Bruxelles, Vienne	53	9
Munich, Stockholm	52	11
Lisbonne	51	13
<b>Clase 4</b>		
Athènes, Cologne	50	14
Copenhague	49	16
Dublin, Lyon	47	17
Francfort	46	19
Düsseldorf, Helsinki, Zurich	45	20
Florence, Hambourg, Marseille	44	23
Genève, Oslo	43	26
Toulouse	42	28
<b>Clase 5</b>		
Naples, Rotterdam, Stuttgart	40	29
Bologne	39	32
Edimbourg, Turin	38	33
Birmingham, Manchester, Strasbourg, Valence	37	35
Anvers, Bilbao, Bordeaux, Essen, Lille, Nice, Séville	36	39
Bâle, Glasgow, Göteborg, Montpellier, Nuremberg	35	46
Hanovre, Luxembourg, Venise	34	51
Leeds, Nantes, Porto, Salonique	33	54
Grenade, Palma de Majorque, Utrecht	32	58
Grenoble, Malaga	31	61
<b>Clase 6</b>		
Cannes, Rennes, Salzbourg, Vérone	30	63
Alicante, Bari, Gênes, Trieste	29	67
Dresde, La Haye, Munster, Nancy, Saragosse	28	71
Brême, Bristol, Dijon, Gand, Gijon, Leipzig, Padoue, Pampelune, Rouen	27	76
Aix-la-Chapelle, Angers, Cadix, Clermont-Ferrand, Eindhoven, Lausanne, Mulhouse, Palerme, Southampton, Tarragone, Wiesbaden	26	85
Berne, Brest, Cagliari, Fribourg, Graz, Liverpool	25	96
<b>Clase 7</b>		
Belfast, Cardiff, Catane, Cordoue, Karlsruhe, Leiden, Luton, Malmö, Mannheim, Rostock, Saint-Sébastien, Santander, Tampere, Tours, Valladolid, Vigo	24	102
Brunswick, Coventry, Darmstadt, Liège, Metz, Newcastle-upon-tyne, Nottingham, Reims, Toulon, Turku, Vitoria-Gasteiz	23	118
Brescia, La Corogne, Murcie	22	129
Augsburg, Bergame, Bielefeld, Bourmemouth, Brighton, Halle, Le Havre, Leicester, Lübeck, Messine, Orléans, Portsmouth, Salerne, Tarente	21	132
Aldershot, Arnhem, Carrare, Charleroi, Enschede, Kassel, Kiel, Linz, Nimègue, Osnabrück	20	146
Blackpool, Breda, Coblenca, Haarlem, Heerlen, Saint-Étienne, Sarrebruck, Sheffield, Swansea	19	156
Caserte, Kingston, Middlesbrough, Preston, Southend-on-Sea	18	165
Chatham, Chemnitz, Derby, Erfurt, Magdebourg, Plymouth, Stocke-on-trent, Valenciennes	17	170
Béthune, Lens, Mons	16	178

Fuente: Datar (2003), *Les villes européennes: Analyse comparative*

Gráfico 1

Clasificación Datar de ciudades a partir de 15 indicadores



Fuente: Datar (2003), *Les villes européennes: Analyse comparative*

Sobre la anterior base, Fontela identifica los siguientes *factores de cambio* en la relación de Madrid con un entorno globalizador:

## Factores de cambio futuro

### Capital humano:

- Transformación de la educación superior, para acercarse a las necesidades de investigación y de empresarialidad.
- Inmigración de trabajadores del conocimiento.

### Capital tecnológico:

- Especialización de la actividad financiera para aprovechar sus ventajas competitivas en el mundo de habla española.
- Deslocalizaciones de actividades productivas intensivas en mano de obra poco cualificada y orientadas a mercados exteriores.
- Polarización de sedes de empresas y de actividades de servicios avanzados para la transformación productiva del entorno español e internacional.
- Consolidación de polos tecnológicos industriales avanzados que aprovechen las ventajas competitivas de la investigación.
- Mayor concentración relativa de las actividades de I+D+i en la región, aprovechando las nuevas orientaciones de la política comunitaria.

### Infraestructuras:

- Grandes infraestructuras de transporte: segundo aeropuerto, AVEs.
- Generalización de fórmulas de financiación con partenariado público-privado (PPP).

### Capital social:

- Puntos focales de las relaciones comunitarias con la “nueva vecindad” y en especial con el Norte de África.
- Acontecimientos que potencian la imagen global: Juegos Olímpicos.
- Seguridad del consumo y la producción: protección contra criminalidad y terrorismo.

### Calidad de vida:

- Dinamismo del sector turístico (turismo de negocio, turismo urbano, turismo de Castilla,...), ocio y cultura.
- Ordenación del territorio de la Comunidad: calidad ambiental, protección patrimonio, suelo, parques productivos.

Por su parte, y con carácter general, un estudio realizado en el Reino Unido (Office of the Deputy Prime Minister, *Competitive European Cities*) identifica cinco factores críticos de futuro para una gran ciudad (“critical drivers”):

- Capacidad innovadora de empresas y organizaciones
- Mano de obra especializada
- Conectividad interna y externa

- Diversidad económica
- Capacidad de toma de decisiones estratégicas

a las que añaden, con matices:

- Sociedad diversa y acogedora
- Facilidades culturales y de exhibición
- Centro de ciudad relevante
- Calidad de vivienda y medio ambiente
- Políticas de incentivos a la localización
- Reputación de un gobierno y servicios públicos efectivos

Nuestras consideraciones estratégicas parten del hecho de que ganar posiciones en el concierto europeo (y mundial) de grandes ciudades es una *tarea compleja y de larga gestación*. El problema de base es que hay que moverse con más rapidez y acierto que los demás, ya que toda ciudad consciente tiene su propio plan de futuro.

Parece que un punto de partida imprescindible es *unir esfuerzos de todas las AAPP* (nacional, regional, municipal e incluso europea) para conseguir un Madrid con éxito, que terminará beneficiándonos a todos. Con palabras del informe de la oficina del primer ministro del Reino Unido, anteriormente mencionado: “Las regiones que funcionan bien son aquellas donde la Ciudad Central funciona bien, y viceversa. Hay una necesidad imperiosa de desarrollar estrategias, políticas e instrumentos que empujen a la Ciudad Central y su entorno geográfico, juntos en lugar de por separado... Pero en adición a las políticas regionales hay necesidad de una política nacional que tenga una visión estratégica de las relaciones entre las diferentes partes del territorio... Cada día los gobiernos ven a las ciudades como más cruciales para el bienestar económico nacional”.

A partir de este planteamiento, compartimos las ideas del estudio de Fontela y su proyecto de ir hacia Madrid Cosmoregión, que implica un *Madrid Cosmociudad*.

El contenido geoestratégico incluye luchar por que Madrid sea la *puerta europea en el Atlántico*, especialmente con los países latino-americanos y, al mismo tiempo, intentar que

sea la *capitalidad del sur de Europa* y, en particular, de la península ibérica, todo ello en competencia con otras ciudades españolas y de Italia, Francia y Portugal.

Como objetivos estratégicos se establecen los cuatros siguientes: 1) Conseguir que Madrid sea la *plaza financiera* global de los países de habla hispana; 2) Consolidarse como *centro logístico y estratégico* del sur de Europa; 3) Potenciar a unas *Universidades con doble vinculación europea y atlántica*; 4) Potenciar a Madrid como *capital cultural del español*. Las acciones propuestas son las siguientes:

<b>Actuaciones en busca de Madrid-Cosmociudad</b> (propuesta E. Fontela, director)	
<b>Infraestructuras:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Segundo aeropuerto con vocación transcontinental y del sur de Europa</li><li>• Extensión de las radiales de alta velocidad y de los intercambiadores logísticos</li><li>• Desarrollo de un eje urbano para la terciarización internacional</li></ul>
<b>Capital social:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Grandes eventos mundiales</li><li>• Diálogo cultural Europa-Hispanidad</li><li>• Políticas activas de inmigración altamente cualificada y de conexión con expatriados</li><li>• Sedes de instituciones europeas (en especial para el Mediterráneo o para Iberoamerica)</li></ul>
<b>Calidad de vida:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Potenciación de la calidad (internacional) del sistema sanitario</li><li>• Desarrollo de actividades culturales y de ocio (vinculadas en especial a América Latina)</li><li>• Ampliación y diversificación del transporte público y de las telecomunicaciones</li></ul>
<b>Capital tecnológico:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Apoyo de la actividad de las ingenierías y consultoras en proyectos internacionales y en general de la internacionalización de los servicios a empresas</li><li>• Promoción en el resto de Europa para atraer implantaciones (en especial de servicios) orientados a América Latina</li><li>• Liderazgo de proyectos tecnológicos de cooperación internacional de la Unión Europea</li></ul>
<b>Capital humano:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Centros y residencias para estudiantes extranjeros</li><li>• Promoción de proyectos universidad-empresa transnacionales</li><li>• Programas de enseñanza de idiomas a todos los niveles</li></ul>

Sean estas u otras las acciones que terminen constituyendo el plan estratégico de la ciudad de Madrid, el presente estudio solo ha pretendido contribuir al debate sobre una posible visión estratégica del futuro de Madrid, a partir de los indicadores disponibles sobre su situación comparativa con otras ciudades europeas y mundiales.

**Bibliografía**  
y  
**Fuentes de información**

- Alfaro, E.; Gámez, M. y García-Rubio, N. (2003), “Una clasificación socioeconómica de las regiones europeas mediante mapas de Kohonen”. Documento de trabajo, Universidad Castilla La Mancha.
- Ceprede (2005). *Madrid en el concierto de las grandes ciudades europeas y mundiales. Indicadores para un análisis comparativo* (Informe para el Observatorio Económico del Ayuntamiento de Madrid)
- City Mayors Economics (2004). *Most expensive, richest, best quality of life cities* [www.citymayors.com](http://www.citymayors.com)
- Comité Olímpico Internacional (2004). *Informe sobre ciudades candidatas a albergar los Juegos de la XXX Olimpiada*. Incluido en Ayuntamiento de Madrid, *Barómetro de Economía Urbana*.
- Comunidad de Madrid (2005) *La Comunidad de Madrid. Prospectiva 2015* (Estudio dirigido por E. Fontela).
- Conseil Economique et Social L’Ile-de-France (2004), *L’attractivité de l’Ile-de-France á l’horizon 2025*
- Cushman & Wakefield. Healey & Baker (2005). *European Cities Monitor*
- Datar: Rozenblat, C. y Cicille, P. (2003). *Les Villes Européennes: Analyse comparative*.
- Dutta, S. y Jain, A. (2004), *The Networked Readiness Index 2003-2004*, Insead. [www.weforum.org](http://www.weforum.org)
- European Commission (2005). *The e-business readiness composite indicator*.
- European Commission (2003). *Urban Audit*.  
[http://europa.eu.int/comm/regional\\_policy/urban2/urban/audit](http://europa.eu.int/comm/regional_policy/urban2/urban/audit)
- European Trend Chart of Innovation (2003). *European Innovation Scoreboard*.  
<http://trendchart.cordis.lu/scoreboards/scoreboard2003/index.cfm>
- Eurostat (2005). *Urban Audit Perception Survey. Local perceptions of*

*quality life in 31 european cities* [www.urbanaudit.org](http://www.urbanaudit.org)

- Eurostat (2004), *Regions: Annuaire Statistique 2004*.
- Eurostat (2004), *Urban Audit Perception Survey*.
- Henriot, A. (2001). *Regional localisation of firms of the new economy*. Centre d'Observation Economique (COE). [www.coe.ccip.fr](http://www.coe.ccip.fr)
- IMD (2004), *World Competitiveness Yearbook*.
- Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (2000). *Tipología Socioeconómica de las Regiones Europeas. Comparativa estadística*.
- Jones Lang Lasalle (2002). *Property Futures*.
- Kearney, A.T. (2004). *Location Attractiveness Index. Making Offshore Decisions* [www.atkearney.com](http://www.atkearney.com)
- Mercer (2005). *Overall Quality of Living* [www.mercerhr.com](http://www.mercerhr.com)
- Mercer (2004). *World-wide quality of life survey* [www.mercerhr.com](http://www.mercerhr.com)
- Office of the Deputy Prime Minister (2004). *Competitive European Cities: Where do the Core Cities Stand?*
- Ortega Mohedano, F. (2005) "El atractivo de «L'Île-de-France» en el horizonte 2005. ¿Un modelo para las regiones?". Trabajo perteneciente al estudio dirigido por E. Fontela, *La Comunidad de Madrid. Prospectiva 2015*. Disponible en la página web de la Universidad Antonio de Nebrija.
- Pulido, A. y López, A. (2005). "Madrid: economía dinámica". Pendiente publicación.
- Pulido, A. (2002). *Madrid en el concierto de las grandes ciudades europeas y mundiales. Indicadores para un análisis comparativo*. Jornadas sobre economía de la Ciudad de Madrid (2-3 Diciembre 2002)
- Pulido, A. (1993). "Madrid, centro económico: Una visión de conjunto" En *Manifiesto por Madrid*, Fundación Universidad-Empresa.
- Robert Huggins Associates (2004), *World Knowledge Competitiveness Index* [www.hugginsassociates.com](http://www.hugginsassociates.com)
- Schole, G. y K. (2001). *Dirección Estratégica*. Prentice Hall.
- UBS (2004), *Most expensive cities* [www.ubs.com](http://www.ubs.com)

## **ANEXO**

### sobre indicadores numéricos utilizados

- ✓ Población en 2001
- ✓ PIB per cápita
- ✓ PIB
- ✓ Peso relativo ciudad/ región
- ✓ Población residente no UE
- ✓ Tasa de paro
- ✓ Tasa de actividad
- ✓ Índice Europeo de Innovación
- ✓ Índice de creatividad
- ✓ Índice de competitividad
- ✓ Índice de infraestructura y accesibilidad
- ✓ % población con estudios superiores
- ✓ Personal cualificado
- ✓ Facilidad de acceso a mercados
- ✓ Mejores conexiones de transporte con otras ciudades
- ✓ Calidad de las telecomunicaciones
- ✓ Mayor apoyo de las AAPP a la creación de empresas
- ✓ Coste del espacio para oficinas
- ✓ Capacidad para hablar idiomas
- ✓ Disponibilidad de espacio de oficinas
- ✓ Facilidad de transporte dentro de la ciudad
- ✓ Índice mejores ciudades para localizar empresas
- ✓ Ciudades que más han mejorado según empresas europeas
- ✓ % representaciones de empresas europeas
- ✓ % planes futuros de presencia en distintas ciudades
- ✓ Expansión en la localización de empresas en los próximos 5 años
- ✓ Puntos obtenidos según 15 indicadores

- ✓ Juegos Olímpicos (5 ciudades) (Nota media)
  - Respaldo público, cuestiones legales y opinión pública
  - Infraestructura general
  - Instalaciones deportivas
  - Villa olímpica
  - Condiciones e impacto medioambiental
  - Alojamiento
  - Transporte
  - Seguridad
  - Experiencia anterior en la organización de eventos deportivos
  - Financiación
  - Proyecto global y legado
- ✓ Coste de la vida
- ✓ Índice calidad de vida
- ✓ Calidad de vida para empleado de grandes empresas
- ✓ Satisfacción con calidad de vida momento actual
- ✓ Satisfacción con calidad de vida próximos 5 años
- ✓ Satisfacción con Transporte público
- ✓ Satisfacción con espacios verdes
- ✓ Satisfacción con Internet público
- ✓ Satisfacción con Internet domicilio
- ✓ Duración media del viaje al trabajo
- ✓ Satisfacción con escuelas
- ✓ Satisfacción con hospitales
- ✓ Satisfacción con servicios médicos
- ✓ Satisfacción con eficiencia servicios administrativos
- ✓ Satisfacción con gasto responsable de recursos
- ✓ Satisfacción con facilidades deportivas
- ✓ Satisfacción con cines
- ✓ Satisfacción con facilidades culturales
- ✓ Acuerdo sobre problemas de polución

- ✓ Acuerdo sobre problemas de ruido
- ✓ Acuerdo sobre ciudad limpia
- ✓ Calificación recogida de residuos sólidos domésticos y comerciales
- ✓ Percepción acerca de facilidad de empleo
- ✓ Percepción acerca de integración extranjeros